



**«ПОМОЩЬ ПОЖИЛЫМ»**  
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД

# **Отношение к благотворительности. Оценка проблем обеспечения и качества жизни пожилых людей в России**

Россия, 2022

Отчет по результатам  
всероссийского социологического  
исследования общественного  
мнения населения  
о проблемах благотворительности,  
оценке положения и обеспечения  
жизни пожилых людей в России.

Россия, 2022

**«ПОМОЩЬ ПОЖИЛЫМ»  
благотворительный фонд**

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ  
по результатам всероссийского социологического  
исследования общественного мнения**

**ОТНОШЕНИЕ К БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ**

**ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ**

**Москва  
2022**

**УДК - 303.824**  
**ББК - 60.561.7**  
**В31**

**В31** Информационно-аналитический отчёт по результатам всероссийского социологического исследования общественного мнения –  
М.: Издательство «РАДА-реклама», 2022 г., – 118 с.

Идея, организация и финансирование проекта –  
директор благотворительного фонда «Помощь пожилым»  
Вердиян Аргам Араратович

Инструментарий, обработка базы данных,  
информационно-аналитический отчёт  
к.с.н. Дробжев Александр Михайлович

**УДК - 303.824**  
**ББК - 60.561.7**

**ISBN 978-5-6047014-8-5**

© Вердиян Аргам Араратович, 2022 г.

---

НКО «Благотворительный фонд «Помощь пожилым»  
129343 г. Москва, ул. Амундсена д.7 стр.2

info@pansion.ru  
8(910) 000 25 41  
fond60.ru

info@fond60.ru  
8(800) 707 34 50  
1pansion.ru

Подписано в печать 13.10.2022. Формат 60×80 1/16.  
Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Печ. лист. 7,375. Тираж 40 экз. Заказ 5896.

Отпечатано в типографии ООО «РАДА-Реклама»  
115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 68, стр. 13

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Название разделов	Стр.
1. Обращение к читателям	4
2. Общая характеристика социологического исследования	6
2.1. Цели исследования:	6
2.2. Методика исследования	7
2.3. Объем и параметры выборки	7
2.4. Концепция содержания анкеты	9
2.5. Обеспечение качества результатов исследования:	10
2.6. Обработка результатов исследования	11
3. Оценка жизненных условий участников опроса	11
3.1. Оценка материального положения	11
3.2. Оценка изменений условий жизни за прошедший год	12
3.3. Оценка жизненных перспектив	12
4. Оценка ближайшего социального окружения	13
5. Стратегии отношения к окружающим людям. Комплексная оценка причинно-следственных связей.	14
6. Потребности в благотворительной помощи в жизни респондентов	24
7. Опыт и мотивы участия в благотворительной деятельности	27
8. Рейтинг объектов благотворительности	32
9. Благотворительность в жизни людей.	36
10. Мнения о благотворительности: влияние стереотипов или отражение жизненного опыта?	54
11. Отношение к благотворительности: чувства, эмоции	64
12. Отношение к старости. Комплексная диагностика мнений населения России.	66
13. Дома-интернаты для пожилых людей: комплексные оценки состояния и перспектив	85
14. Оценка качества обеспечения жизни пожилых людей в домах-интернатах	88
15. Приложение 1. Структурно-тематическая схема вопросов-индикаторов инструментария исследования	94
16. Приложение 2. Логическая схема обработки базы данных исследования	98
17. Приложение 3. Контент-анализ мнений респондентов об участии в исследовании	102
18. Приложение 4. Оригинал содержания бланка анкеты	109

## ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Информация, представленная в настоящем отчёте – не для «лёгкого чтения». Здесь вы не увидите ни «жареных фактов», свойственных «жёлтой прессе», ни тенденциозного подбора аргументов, подтверждающих точку зрения автора и желающего убедить в своей правоте всех, кто придерживается другой точки зрения. Мы отдаём себе отчёт в том, что всё равно каждый читатель в первую очередь обратит внимание на те аргументы и факты, которые соответствуют вашей личной точке зрения, основанной на своём жизненном и профессиональном опыте, либо на те, которые ну совсем не вписываются в вашу картину мира. В любом случае этого не избежать. Но мы призываем вас к обратной реакции: обратить внимание именно на те разделы представленной в отчёте информации, которые вызывают, может быть, непонимание, может быть – несогласие, либо кажутся неактуальными или банальными и не заслуживающими внимание. Характер общественного мнения – это всегда очень противоречивая материя, состоящая из множества различных факторов, которые находятся в системе многогранного взаимовлияния. Всю эту систему «разложить по полочкам» не в силах ни одно социологическое исследование, даже если оно посвящено лишь мотивам выбора туалетной бумаги.

Проблемы благотворительности, отношения к старости, конечно же, были неоднократно исследованы во многих социологических исследованиях, с разных сторон и различными методами, и мы предварительно внимательно изучили их, стремясь найти и рациональное зерно, и те аспекты, до которых ещё не дотянулась рука социолога. В любом случае наша задача – представить вам в силу своих умений и способностей оригинальный взгляд на исследуемые проблемы с единственной целью – глубже ПОНЯТЬ происходящие в общественном мнении процессы. Не осудить, не обвинить носителей тех или иных точек зрения, а именно понять их. И не только понять, но и использовать эту информацию в своей профессиональной деятельности, обыденной жизни как «информацию к размышлению», приводящую к «руководству к действию». Действию неравнодушному, заинтересованному, идущему от души и сердца, направленному на развитие благотворительной практики, на помощь и поддержку пожилого поколения. А может быть, просто по-новому взглянуть на себя, понять себя и окружающих вас людей.

Около тысячи людей по всей России приняли участие в нашем социологическом опросе, и мы искренне благодарим их за ту исповедь, которую они представили на страницах анкет. Они выразили свою, личную точку зрения, своё понимание тех сложных процессов, которые происходят сейчас в нашем обществе, свою реакцию, своё отношение к этим процессам. Помните сочинение на тему «Что такое счастье?», состоящее всего из одной фразы в фильме «Доживём до понедельника»: «Счастье – это когда тебя понимают.» Давайте быть взаимно счастливыми. Давайте понимать друг друга.

Мы заранее благодарим вас за внимание к нашей работе, всегда готовы к обмену точками зрения, обсуждению проблем благотворительности и старости, взаимному поиску решений и главное – практическому осуществлению наших самых благих намерений.

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

- Анализ ценностных (ментальных и ситуативных) мотивов отношения различных групп населения к благотворительной деятельности.
- Оценка наличия и степени влияния устоявшихся социальных стереотипов на проблемы благотворительности и положения пожилых людей в сознании различных групп населения.
- Анализ характера взаимовлияния объективных и субъективных факторов отношения к благотворительности, оценке положения пожилых людей и проблем старости.
- Определение рейтинга ответственности и степени влияния субъектов благотворительной деятельности (государство, общество, бизнес, физические лица).
- Оценка различных параметров обеспечения жизни пожилых людей в домах-интернатах.
- Оценка степени актуальности благотворительной деятельности в современных российских условиях.
- Определение наиболее востребованных объектов благотворительности, нуждающихся в помощи.
- Оценка наиболее популярных форм и методов осуществляемой благотворительной деятельности, включая волонтерскую.

### **На этой основе:**

- Определение социально-демографических, ценностных и мотивационных характеристик различных групп населения России, определяющих их отношение и формы поведения как субъектов благотворительности.
- Определение комплексных - количественных и качественных характеристик целевой аудитории, её сегментов, прямо и/или косвенно наиболее подверженных к осуществлению/поддержке благотворительной деятельности в различных формах её проявления.
- Определение наиболее эффективных форм привлечения различных групп населения, помимо целевой аудитории, а также профессионального и научного сообщества, к благотворительной деятельности и сотрудничеству с Фондом.
- Использование информации исследования для определения наиболее эффективных каналов коммуникации с различными целевыми аудиториями.
- Расширение количества субъектов благотворительности на основе информирования о деятельности Фонда и результатах проведённого исследования, опубликованных в СМИ и распространённых средствами неформальной коммуникации.

- Формирование структуры информационной политики Фонда, опираясь на целевые аудитории различных СМИ (возрастные, региональные, в зависимости от пола, образования, жизненных интересов, семейного, материального положения, занятости и пр.)
- Выбор наиболее эффективных информационных средств и форм привлечения различных групп населения к благотворительной деятельности и сотрудничеству с Фондом.
- Использование информации исследования с целью расширения и установления долговременных устойчивых контактов с различными субъектами благотворительности для взаимного сотрудничества в осуществлении различных проектов Фонда.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Онлайн-опрос, рассылаемый физическим лицам в виде ссылки/ электронного адреса опроса. Опрос проводился в виде формализованной анкеты в электронном виде, содержащей вопросы с готовыми вариантами ответов. Рассылка опроса производилась компанией ОМІ, имеющей репрезентативную всероссийскую базу данных респондентов в виде онлайн-панели, позволяющую сформировать параметры выборки, полностью соответствующие заданным параметрам.

## ОБЪЕМ И ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРКИ

Объектом исследования являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие на её территории, в возрасте от 20 лет и старше. В исследовании приняли участие **796** жителей России из **273** населённых пунктов. Распределение объема выборочной совокупности в зависимости от количества населения в населённых пунктах (в процентах от количества опрошенных):

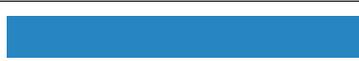
➤ 1 млн. и больше . . . . .	<b>19,7%</b>
➤ От 500 тыс. до 1 млн. . . . .	<b>20,4%</b>
➤ От 250 тыс. до 500 тыс. . . . .	<b>19,7%</b>
➤ От 100 тыс. до 250 тыс. . . . .	<b>20,4%</b>
➤ Менее 100 тыс. . . . .	<b>19,8%</b>

- В составе респондентов **47,1%** – мужчины и **52,9%** – женщины.
- У **70,9%** участников опроса есть дети, у **29,1%** – детей нет.

### Возрастной состав:

61 и старше	 21,1%
51-60 лет	 19,5%
41-50 лет	 21,1%
31-40 лет	 19,3%
20-30 лет	 19%

### Образование:

Начальное или неполное среднее	 1,5%
Среднее / среднее специальное	 32,5%
Высшее / неоконченное высшее	 63,1%
Ученая степень	 2,9%

### Семейное положение:

Состоят в официальном браке	 53,1%
Состоят в незарегистрированном браке	 10,9%
Холосты / не замужем	 19%
Разведены	 12,7%
Вдовец / вдова	 4,3%

### Отношение к религии:

Убежденно верующий	 12,1%
Скорее верующий, чем неверующий	 49,2%
Скорее неверующий, чем верующий	 20,2%
Неверующий	 18,5%

## Рейтинг предпочитаемых социальных сетей в Интернете:

Вконтакте	 66%
Whatsapp	 65,2%
YouTube	 52%
Instagram	 42,1%
Одноклассники	 40,1%
Telegram	 31,5%
Facebook	 19,8%
Tik Tok	 17,8%
Skipe	 13,8%
Twitter	 5,7%
Никакими	 3,6%

В целом объем выборки и её распределение по перечисленным выше социально-демографическим показателям позволяет делать надёжные выводы и анализ по всем квотам выборки.

## КОНЦЕПЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ АНКЕТЫ

- Содержание анкеты (включая её название) максимально «завуалированы» для участников опроса от истинных целей исследования, чтобы прямо или косвенно заранее не формировать мнения и сознание респондентов на дачу заведомо социально одобряемых, «стандартных» реакций при ответах на вопросы.
- Основное содержание анкеты составляют вопросы о степени согласия с различными «мудрыми мыслями», изречениями, точками зрения, известными строками из песен, стихотворений, пословицами, и т.д., отражающими различные, вплоть до противоположных, точки зрения на круг вопросов, так или иначе диагностирующих мотивы, причины, формы поведения, настроения и поводы отношения к благотворительности.
- Использование ТСД (теста семантического дифференциала) замеряет чувства и эмоции, возникающие в сознании респондентов по отношению к благотворительности. Как показывает практика исследований, именно чувственно-эмоциональная, а не рациональная сфера сознания преиму-

щественно определяет поведение человека. Анализ этой сферы, в сочетании с объективно-рациональной, даёт весьма интересные результаты.

- Анкета содержит ряд вопросов, которые позволяют составить максимально подробный социально-демографический портрет участников исследования: пол, возраст, семейное положение, место проживания, образование, наличие детей, отношение к вероисповеданию и пр., что позволяет в дальнейшем проанализировать соответствующие зависимости от данных социально-демографических характеристик.
- В анкете предусмотрено наличие вопросов-индикаторов, анализ зависимостей ответов на которые даёт обобщённую и максимально независимую, подробную характеристику опрошенной аудитории, различающуюся по множеству совокупных показателей своим отношением к благотворительности и оценке старости по различным объективным и субъективным параметрам и показателям.

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ:**

- В процессе подготовки инструментария проведено пилотажное (пробное) исследование с целью уточнения и корректировки содержания и формулировок вопросов анкеты и вариантов ответов. Методом личного интервью были опрошены представители различных социально-демографических категорий населения, после чего в содержании анкеты были сделаны необходимые коррективы.
- По большинству изучаемых параметров исследования в инструментарии предусмотрены косвенные и проверочные вопросы, позволяющие проанализировать надёжность полученной базы данных ответов респондентов и соответствующие зависимости.
- Нами предусмотрен комплекс методических приёмов, повышающих качество социологической информации. В частности, функция случайной последовательности вариантов ответов для каждого респондента, что сводит к минимуму психологические предпосылки предпочтения выбора первых и последних вариантов ответов.
- В базу данных исследования внесены только полностью заполненные анкеты. Перед обработкой базы данных она отфильтрована на предмет повторных, тестовых заполнений, противоречий в логике заполнения, явных несоответствий и других параметров, снижающих качество полученной информации.

## ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

База данных исследования обработана нами самостоятельно с помощью профессионального специализированного программного комплекса анализа баз социологических данных SPSS. Статистическая обработка предполагает многокритериальный анализ значимых корреляций, зависимостей от различных социально-демографических и морально-нравственных, этических и других ценностных и жизненных показателей.

## ОЦЕНКА ЖИЗНЕННЫХ УСЛОВИЙ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Для определения причин и характера отношения к благотворительности и оценке положения пожилых людей, как, впрочем, и ко всем аспектам жизни, материальное и социальное положение людей играет весьма существенную роль. В настоящем отчёте предпринят анализ подобных зависимостей.

Характеристики жизненного положения в анкете были основаны не на привычных в большинстве исследований замерах объективного характера (размеры зарплат, средних доходов, характера и статей расходов, кв. метрах и пр.), а на **субъективных оценках самими участниками опроса тех или иных параметров своей жизни.**

В целом, объединяя схожие по качеству и содержанию оценки, **37,4%** респондентов можно отнести к группе населения с весьма низкими, **35,8%** – со средними, и **26,8%** – с высокими показателями материального обеспечения жизни. Более подробно:

### Оценка материального положения

Не хватает денег даже на еду	3,9%
Денег хватает только на питание и мелкие бытовые нужды	33,5%
Могут себе позволить покупку одежды и бытовой техники	35,8%
Нужды не испытывают, кроме крупных приобретений	25,3%
Практически ни в чём себе не отказывают	1,5%

Оценка динамики изменений жизненных условий также является весьма значимым фактором изменения отношения к окружающим явлениям, собы-

тиям, общественным проблемам. Обобщая результаты приведённого ниже графика, в целом **16,5%** респондентов констатируют улучшение параметров своей жизни за прошедший год, **44,6%** не отметили никаких изменений, а **39,1%** участников опроса свидетельствуют об ухудшении своих жизненных условий.

Данное распределение мнений также лежит в основе понимания мотивов отношения к благотворительности и оценки людьми жизни пожилого поколения. Оно важно и как основа для дальнейшего анализа в последующих исследованиях устойчивых зависимостей, с одной стороны – динамики изменений условий жизни и, с другой стороны – отношения к исследуемым проблемам. Мониторинг ситуации обогащает понимание происходящего.

### Оценка изменений условий жизни за прошедший год

Значительно улучшились	 2,4%
Немного улучшились	 14,1%
Не изменились	 44,6%
Немного ухудшились	 26,6%
Значительно ухудшились	 12,3%

Эпиграфом к следующему распределению мнений может служить мысль о том, что наше настоящее неразрывно связано с ощущением нашего будущего. Здесь наблюдается порой очень противоречивая, порой нерациональная, нелогичная связь с оценкой своего и материального, и эмоционального, и в целом социального положения. В соответствующих разделах настоящего отчёта эти зависимости будут подробно проанализированы в плане анализа заявленных выше целей исследования.

### Оценка жизненных перспектив в обозримом будущем

Будущее светло и прекрасно	 13,7%
А жизнь-то налаживается!	 12,2%
Удержаться бы на завоёванных позициях	 37,6%
Будущее не вселяет оптимизма	 25,9%
Ничего хорошего не ожидают	 10,7%

В целом, на основании трёх указанных выше распределений мнений, участников опроса можно условно разделить на три большие подгруппы: «позитивисты», «нейтральные» и «негативисты». На уровне гипотез можно предположить, что и отношение к тематике исследования может во многом соответствовать именно этим жизненными настроениями и проецироваться в том же направлении. Забегая вперёд, отметим, что это порой далеко не так. Существует ещё множество факторов, определяющих и дифференцирующих отношения людей к различным аспектам благотворительности и проблемам старости. Об этом и пойдёт речь в настоящем отчёте.

## ОЦЕНКА БЛИЖАЙШЕГО СОЦИАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ

Важнейшее влияние на состояние жизненного самочувствия оказывает оценка людьми своего ближайшего социального окружения. Как ни парадоксально, эта оценка одновременно является и причиной этого самочувствия. Почувствуйте эту взаимозависимость: мы одновременно являемся и «жертвами» социального окружения – вынужденными, добровольными, пассивными, безразличными, одобряющими, осуждающими, и в то же время - его «строителями», столь же различными в своих «социально-строительных» специальностях, умениях и квалификациях. Итак:

### «Кто чаще всего Вас окружает в повседневной жизни?»

(данные приводятся в порядке убывания положительных значений)

Небольшой круг близких людей	71,6%
Круговорот общения с множеством различных людей	11,4%
Вы одиноки в толпе	8,5%
Масса деловых контактов, и ничего личного	5%
Замкнутый круг скучных и нудных людей	1%

Как видно, абсолютное большинство людей – **71,6%** – находятся в весьма ограниченном (по количеству) социальном окружении. Это можно считать устойчивой характеристикой современного образа жизни, основанного на объективных причинах. Но не стоит забывать, что связь с внешним миром и оценка происходящих социальных явлений осуществляется только на основе коммуникации с «небольшим кругом близких людей». Современные реалии жизни, включая «блага цивилизации» в виде огромного количества средств массовой информации, особенно Интернета, значительно расширяет границы и способы оценки

окружающей действительности, выходящие за рамки «разговоров на кухне».

Только **11,4%** респондентов, по их мнению, действительно находятся в «круговороте общения с множеством различных людей», которые являются носителями самого широкого спектра мнений.

К сожалению, **14,5%** респондентов находятся практически в состоянии «социального одиночества». В дальнейшем посмотрим и проанализируем, как и в каком направлении эти обстоятельства способствуют формированию отношения к тематике исследования.

## **СТРАТЕГИИ ОТНОШЕНИЯ К ОКРУЖАЮЩИМ ЛЮДЯМ. КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ.**

Вот уж действительно: сколько людей, столько и мнений, и каждое основано на своём личном опыте, и каждое имеет под собой свои основания. Этих оснований – безграничное множество, от частных, ситуативных, до ментальных, подсознательных, бессознательных, неосознаваемых на уровне рационального мышления, впитанных и в процессе воспитания, и с молоком матери, и в общении с друзьями детства, коллегами по работе, соседями, случайными знакомыми, и ещё с множеством представителей нашего прошлого, настоящего и даже предполагаемого социального окружения. Живём в одной стране, а сколько различных и порой полярных жизненных настроений в отношении к окружающим нас людям... Главное – услышать и понять друг друга. Для этого, в частности, и нужна социология.

Приведённое ниже распределение мнений является, своего рода, «базовым» индикатором-основанием дальнейшего анализа исследуемых проблем. Для этого респондентам предложено выбрать одно из распространённых, известных, «крылатых» выражений, точек зрения, отражающих основные стратегии отношения к окружающим людям:

**«Какое из приведённых ниже выражений в наибольшей степени отражает Ваше личное отношение к окружающим Вас людям в настоящее время?»**  
(данные приводятся в порядке убывания положительных значений)

«Поступай с другим так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой»	46,7%
«Доверять сейчас никому нельзя»	13,6%
«Не делай зла другому – не будет зла тебе»	12,6%
«Не верь, не бойся, не проси»	10,4%
«Не делай добра – не получишь зла»	7,7%
«Человек человеку – волк»	1,4%
Никакое из приведённых выражений	7,7%

Интерпретируя данные выражения применительно к анализу мотивов отношения к благотворительности, мы на гипотетическом уровне предполагаем следующие зависимости:

Стратегия отношения к окружающим	Отношение к благотворительности
«Поступай с другим так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой»	Самое благоприятное, актуальное, осознанное, заинтересованное
«Доверять сейчас никому нельзя»	Настороженное, осознанное, неактуальное, незаинтересованное
«Не делай зла другому – не будет зла тебе»	Нейтральное, пассивное, неактуальное, неосознанное, незаинтересованное, ожидательное
«Не верь, не бойся, не проси»	Настороженное, прагматичное, циничное, неактуальное, незаинтересованное
«Не делай добра – не получишь зла»	Незаинтересованное, неактуальное, осознанное
«Человек человеку волк»	Негативное, неактуальное, незаинтересованное
Никакое из приведённых выражений	Неопределённое

Указанные зависимости будут проанализированы в отчёте на предмет их соответствия гипотезам. Пока радует одно: **46,7%** участников опроса придерживаются самой гуманной стратегии отношения к окружающим. Именно

эта группа респондентов является именно тем ядром целевой аудитории населения, которая в наибольшей степени подвержена осуществлению благотворительной деятельности или, по крайней мере, потенциально поддерживает её по своим моральным основаниям и жизненным принципам. Работа с этой целевой аудиторией - информационное стимулирование, привлечение к проектам фонда, объединение людей, близких по духу, желаниям и возможностям – являются нашими основными задачами. Не исключая, конечно, привлечение к благотворительной деятельности и других сегментов населения России, которые по тем или иным причинам пока не ощущают важность подобной жизненной практики.

Для удобства дальнейшего визуального текстового восприятия аналитических данных и выводов назовём представителей указанных стратегий следующими обобщёнными «образами» – условными обозначениями:

Сторонники стратегий отношения к окружающим	Условное обозначение группы
«Поступай с другим так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой»	«Добролюбы»
«Доверять сейчас никому нельзя»	«Недоверчивые»
«Не делай зла другому – не будет зла тебе»	«Пацифисты»
«Не верь, не бойся, не проси»	«Прагматики»
«Не делай добра – не получишь зла»	«Опасаящиеся»
«Человек человеку волк»	«Волки»
Никакое из приведённых выражений	«Неопределившиеся»

Рассмотрим подробнее основные социально-демографические характеристики сторонников различных этических стратегий. *(Жирным шрифтом в таблицах для более удобного визуального восприятия будут выделены показатели, набравшие наибольшие значения.)*

Стратегия отношения к окружающим	ПОЛ	
	Женский	Мужской
«Добролюбы»	<b>52,2</b>	47,8
«Недоверчивые»	<b>60,2</b>	39,8
«Пацифисты»	<b>63,9</b>	36,1
«Прагматики»	38,6	<b>61,4</b>
«Опасующиеся»	48,0	<b>52,0</b>
«Волки»	<b>63,6</b>	36,4
«Неопределившиеся»	<b>59,0</b>	41,0

Обращает на себя внимание то, что среди женщин значительно преобладает количество тех, кто явно не склонен доверять другим людям (60,2%); для кого критерием взаимоотношений является именно зло (63,9%); и уж совсем неожиданным является факт того, что большинство сторонников «волчьих» отношений между людьми являются женщины (63,6%). Среди «неопределившихся» тоже женщин больше. «Пацифистов» в два раза больше среди женщин, чем среди мужчин, «недоверчивых» – больше, чем на 20 пунктов. Весьма ожидаемо, что «прагматики» – это, в основном, мужчины. Да и сама фраза, имеющая известные корни, сама за себя набирает сторонников.

Что творится в душе и сердце тех, кто не принял для себя ни одну из предложенных стратегий – «история умалчивает». Понятно одно: подобные морально-этические проблемы и соответствующий выбор или не актуальны для их сознания, или находится в процессе активного и противоречивого осмысления.

Перефразируя известную фразу, можно сказать, что «Добру все возрасты покорны». (И в данном случае мы не разделяем понятие «добро» с понятиями добродетели, благотворительности.) Да, покорны, но весьма по-разному:

Стратегия отношения к окружающим	ВОЗРАСТ				
	20-30	31-40	41-50	51-60	61+
«Добролюбы»	18,8	15,9	<b>23,1</b>	19,6	<b>22,6</b>
«Недоверчивые»	<b>28,7</b>	<b>27,8</b>	14,8	15,7	13,0
«Пацифисты»	13,0	19,0	12,0	23,0	<b>33,0</b>
«Прагматики»	15,7	14,5	<b>30,1</b>	20,5	19,3
«Опасующиеся»	9,8	16,4	<b>29,5</b>	26,2	18,0
«Волки»	<b>36,4</b>	27,3	9,1	18,2	9,1
«Неопределившиеся»	23,0	<b>34,4</b>	16,4	11,5	14,8

Как видно, наиболее негативные ожидания от отношений с другими людьми проявляются в возрасте 20-30 лет, чуть менее, но всё же с явно негативным оттенком – в возрасте 20-40 лет. Наибольшую жизненную мудрость проявляют люди с большим жизненным опытом. Среди «прагматиков» – преимущественно люди среднего возраста.

Стратегия отношения к окружающим	Место проживания (кол-во жителей н.п.)				
	1 млн.+	500 тыс. – 1 млн.	250-500 тыс.	100-250 тыс.	менее 100 тыс.
«Добролюбы»	18,3	21,8	18,5	21,0	20,4
«Недоверчивые»	13,9	13,9	<b>29,6</b>	<b>25,9</b>	16,7
«Пацифисты»	<b>28,0</b>	19,0	17,0	20,0	16,0
«Прагматики»	18,1	15,7	<b>22,9</b>	20,5	<b>22,9</b>
«Опасаящиеся»	<b>24,6</b>	<b>27,9</b>	13,1	11,5	23,0
«Волки»	18,2	18,2	<b>27,3</b>	<b>27,3</b>	9,1
«Неопределившиеся»	23,0	<b>24,5</b>	14,8	14,8	23,0

В целом существенной дифференциации в распределении мнений в зависимости от места проживания не наблюдается. За исключением, пожалуй, наличия большего числа людей, придерживающихся «оборонительной» позиции в городах-миллионниках и крупных городах. Сторонники «волчьих» позиций концентрируются в средних по численности городах.

Стратегия отношения к окружающим	ОБРАЗОВАНИЕ			
	Начальное / неполное среднее	Среднее / среднее специальное	Высшее / неоконченное высшее	Учёная степень
«Добролюбы»	0,8	28,5	<b>66,1</b>	<b>4,6</b>
«Недоверчивые»	–	33,3	64,8	1,9
«Пацифисты»	3,0	<b>42,0</b>	54,0	1,0
«Прагматики»	<b>3,6</b>	33,7	60,2	2,4
«Опасаящиеся»	1,6	45,9	52,5	–
«Волки»	–	36,4	63,6	–
«Неопределившиеся»	3,3	24,6	<b>70,5</b>	1,6
<b>ИТОГО</b>	<b>1,5</b>	<b>32,5</b>	<b>63,1</b>	<b>2,9</b>

Замечена пусть не ярко выраженная, но всё же тенденция: чем выше уровень образования, тем больше приверженность самой, на наш взгляд, гуманной стратегии отношения к окружающим людям. Хотя, если брать в целом распределение мнений всех образовательных групп, то оно вполне равномерно наполняет все представленные стратегии поведения. Отсюда вывод о том, что образование (особенно в современном его виде и содержании) не является серьёзным дифференцирующим фактором, определяющим морально-этические предпочтения людей.

Стратегия отношения к окружающим	СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ				
	Официальный брак	Незарег. брак	Холосты/не замужем	Разведенные	Вдовы
«Добролюбы»	<b>57,5</b>	9,7	15,6	12,9	4,3
«Недоверчивые»	44,4	8,3	31,5	13,9	1,9
«Пацифисты»	<b>57,0</b>	7,0	13,0	15,0	8,0
«Прагматики»	51,8	12,0	19,3	<b>15,7</b>	1,2
«Опасаящиеся»	49,2	16,4	18,0	11,5	4,9
«Волки»	36,4	<b>18,2</b>	<b>36,4</b>	–	<b>9,1</b>
«Неопределившиеся»	44,3	21,3	24,6	4,9	4,9
<b>ИТОГО</b>	<b>53,1</b>	<b>10,9</b>	<b>19,0</b>	<b>12,7</b>	<b>4,3</b>

Как видно, и семейное положение, как и другие указанные выше факторы, не является серьёзным основанием для формирования однозначно направленного отношения к окружающему социальному сообществу. Но некоторые тенденции заметны. К примеру, среди неженатых и незамужних, а также состоящих в незарегистрированном браке, резко возрастает количество тех, кто сравнивает отношения между людьми с волчьими. Неожиданно выявился факт, что нормой подобных отношений не считает ни один из разведённых участников опроса. В остальном распределение мнений достаточно равномерно.

Возможно, отношение к религии, как принято считать, является действительно основой морально-этического выбора? Действительно, среди неверующих значительно больше тех, кто считает, что «человек человеку – волк» – **27,3%** (среди убеждённо верующих таких – ни одного), и что «доверять сейчас никому нельзя» – **23,1%**. Резко возрастает количество сторонников «волкоподобных» человеческих отношений в составе «скорее верующих, чем неверующих» – **63,6%**. А ведь разница с верующими, казалось бы, так мала... «Скорее, неверующие, чем верующие» в наибольшей степени придержи-

живаются прагматичных и «осторожных» намерений и ожиданий в отношении окружающих людей:

Стратегия отношения к окружающим	ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ			
	Убеждённо верующие	Скорее верующие, чем неверующие	Скорее неверующие, чем верующие	Неверующие
«Добролюбы»	<b>14,5</b>	50,8	17,5	17,2
«Недоверчивые»	10,2	50,9	15,7	<b>23,1</b>
«Пацифисты»	10,0	50,0	25,0	15,0
«Прагматики»	8,4	39,8	<b>30,1</b>	21,7
«Опасаящиеся»	11,5	50,8	<b>29,5</b>	8,2
«Волки»	–	<b>63,6</b>	9,1	<b>27,3</b>
«Неопределившиеся»	11,5	44,3	16,4	27,9
<b>ИТОГО</b>	<b>12,1</b>	<b>49,2</b>	<b>20,2</b>	<b>18,5</b>

«Бытие определяет сознание» – ещё одна известнейшая и не менее спорная фраза. Проверим её «живучесть» на результатах исследования.

Некоторые выводы. Нищета способствует формированию стратегий «волков» и «прагматиков». Пока трудно понять, почему, но среди «опасающихся» значительно больше тех, кто практически сводит концы с концами. Те, кто пока может преодолевать трудности, весьма склонны к психологии «волков». Не испытывающие материальных нужд, кроме крупных приобретений, распределились по стратегиям относительно равномерно, но среди них «добролюбов» всё же больше. Ни в чём себе не отказывающие больше всего солидарны в психологии «волков».

Стратегия отношения к окружающим	ОЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ				
	Денег не хватает даже на еду	Хватает только на еду и мелкие бытовые покупки	Могут позволить покупку одежды и бытовой техники	Нужды не испытывают кроме крупных приобретений	Практически ни в чём себе не отказывают
«Добролюбы»	3,0	32,0	34,7	<b>29,3</b>	1,1
«Пацифисты»	3,0	36,0	32,0	26,0	3,0

«Опасаящиеся»	1,6	<b>50,8</b>	31,1	16,4	–
«Недоверчивые»	6,5	35,2	38,9	18,5	0,9
«Прагматики»	<b>8,4</b>	32,5	32,5	24,1	2,4
«Волки»	<b>9,1</b>	–	<b>63,6</b>	18,2	<b>9,1</b>
«Неопределившиеся»	1,6	26,2	47,5	23,0	1,6
<b>ИТОГО</b>	<b>3,9</b>	<b>33,5</b>	<b>35,8</b>	<b>25,3</b>	<b>1,5</b>

Гипотетически направление динамики условий жизни не может не повлиять буквально на все аспекты мироощущения людей. И на отношение к благотворительности в том числе. Мы замеряем это отношение через призму указанных индикаторов-стратегий. И вот что нам удалось выяснить. «Опасаящиеся» в большей степени сконцентрировались среди тех, кто претерпел значительные изменения в худшую сторону, и статистика опроса свидетельствует об устойчивой тенденции. Небольшие изменения в жизни в худшую сторону стимулирует в незначительной степени стратегии «прагматиков» и «добролюбов». Те, чья жизнь протекает стабильно, весьма склонны придерживаться стратегии «пацифистов». «Неопределившиеся», вероятно не понимая, почему их жизнь в кризисных условиях даже немного улучшилась, во множестве своём потому и не определились в своих ценностных ориентациях в отношении других людей. Это в некоторой степени относится и к тем, у кого в последнее время условия жизни значительно улучшились. Подробнее посмотрим таблицу ниже:

Стратегия отношения к окружающим	ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ ЗА ПРОШЕДШИЙ ГОД				
	Значительно ухудшились	Немного ухудшились	Не изменились	Немного улучшились	Значительно улучшились
«Добролюбы»	9,4	<b>29,3</b>	43,5	14,8	3,0
«Пацифисты»	8,0	27,0	<b>55,0</b>	9,0	1,0
«Опасаящиеся»	<b>32,8</b>	19,7	29,5	16,4	1,6
«Недоверчивые»	16,7	24,1	45,4	13,9	–
«Прагматики»	14,5	<b>30,1</b>	42,2	9,6	3,5
«Волки»	9,1	18,2	<b>72,7</b>	–	–
«Неопределившиеся»	6,6	18,0	45,9	<b>24,8</b>	4,9
<b>ИТОГО</b>	<b>12,3</b>	<b>26,6</b>	<b>44,6</b>	<b>14,1</b>	<b>2,4</b>

Ещё один индикатор, раскрывающий мотивы, готовность, опасения, потребность и прочие отношения к осуществлению благотворительной деятельности, был заложен в вопросе анкеты об оценке респондентами своих жизненных перспектив в обозримом будущем. Ответы на этот вопрос выявили весьма устойчивые зависимости:

Стратегия отношения к окружающим	ОЦЕНКА ЖИЗНЕННЫХ ПЕРСПЕКТИВ В ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ				
	Будущее светло и прекрасно	А жизнь-то налаживается!	Удержаться бы на том, что есть	Будущее не вселяет оптимизма	Ничего хорошего не ожидают
«Добролюбы»	16,7	15,3	<b>39,0</b>	<b>21,8</b>	7,3
«Пацифисты»	16,0	9,0	<b>36,0</b>	<b>31,0</b>	8,0
«Опасаящиеся»	8,2	9,8	<b>29,5</b>	<b>34,4</b>	18,0
«Недоверчивые»	6,5	8,3	<b>35,2</b>	<b>34,3</b>	15,7
«Прагматики»	12,0	6,0	<b>42,2</b>	<b>22,9</b>	16,9
«Волки»	–	–	<b>45,5</b>	<b>27,3</b>	<b>27,3</b>
«Неопределившиеся»	14,8	18,0	36,1	23,0	8,2
<b>ИТОГО</b>	<b>13,7</b>	<b>12,2</b>	<b>37,6</b>	<b>25,9</b>	<b>10,7</b>

Относительное большинство представителей абсолютно всех групп, оценивая своё ближайшее будущее, выражают надежду, что, по крайней мере, никаких изменений не произойдёт (это в первую очередь относится к «волкам», «добролюбам» и «прагматикам»), либо это будущее оптимизма не вселяет. Лидируют по самым пессимистическим настроениям «волки» и «опасающиеся». По этому критерию ждать от них благотворительной деятельности весьма проблематично.

Характеристика социального окружения и его оценка, безусловно, оказывает огромное, если не решающее влияние на все стороны жизни людей. Поэтому естественно, что и этот индикатор не остался без нашего внимания. Стоит только уточнить, что ответы на соответствующий вопрос имеют комплексную составляющую. Это сочетание объективных и субъективных факторов: тип поселения, пол, возраст, наличие работы, состав семьи, условия проживания, состояние здоровья, материальное положение, свойства характера, культурный и образовательный уровень и многие другие показатели. В основном – **71,6%** участников опроса – своё окружение оценили как «небольшой круг близких людей», т.е. ограниченное по численности и характеристи-

кам социальное пространство. В кругу массы единомышленников находятся в целом всего **2,4%** участников опроса, в «замкнутом кругу скучных и нудных людей» – слава богу, ещё меньше – **1%**. Более подробно – см. представленную ниже таблицу. (В ней не указаны последние две группы респондентов по причине их малочисленности.)

Стратегия отношения к окружающим	ОЦЕНКА ПОВСЕДНЕВНОГО СОЦИАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ			
	Небольшой круг близких людей	Множество различных людей	Масса безличных деловых контактов	Одиноки в толпе
«Добролюбы»	<b>75,0</b>	12,4	4,3	5,1
«Пацифисты»	<b>74,0</b>	13,0	3,0	8,0
«Опасающиеся»	<b>63,9</b>	13,1	8,2	13,1
«Недоверчивые»	<b>68,5</b>	8,3	8,5	11,1
«Прагматики»	<b>65,1</b>	7,2	7,2	<b>15,7</b>
«Волки»	<b>45,5</b>	<b>18,2</b>	<b>18,2</b>	<b>18,2</b>
«Неопределившиеся»	<b>73,8</b>	11,5	1,6	9,8
<b>ИТОГО</b>	<b>71,6</b>	<b>11,4</b>	<b>5,0</b>	<b>8,5</b>

И ещё несколько наблюдений:

- В составе «добролюбов» самое меньшее число «одиноких в толпе» и самое большее – находящихся в небольшом кругу близких людей. Ожидаемо и логично.
- «Волки» и «прагматики» лидируют по количеству среди них «одиноких в толпе». Закономерно.
- «Волки» лидируют по составу в их социальном окружении множества обезличенных контактов, в том числе деловых. В составе «волков» меньше всего тех, кто окружён небольшим кругом близких людей. Чего и стоило ожидать.

## ПОТРЕБНОСТИ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ В ЖИЗНИ РЕСПОНДЕНТОВ

Интересна зависимость выбранных людьми стратегий поведения по отношению к окружающим людям от наличия в их жизни реальной практики благотворительности, будучи её объектом. В этой связи в анкете был задан вопрос; «У Вас в жизни были ситуации, когда Вы или Ваши самые близкие люди остро нуждались в благотворительной помощи и обращались за ней (денежной, вещевой, какой-либо другой)?». В целом по выборке:

Нет, не было	48,1%
Да, было, обращались, и эту помощь получили	22,5%
Да, было, обращались, но эту помощь не получили	5,9%
Да, было, но ни к кому не обращались	19%
Да, я/мои близкие и сейчас нуждаются в такой помощи	4,5%

В итоге – **51,9%** участников опроса и/или их самых близких людей так или иначе, в большей или меньшей степени, в той или иной жизненной ситуации нуждались или сейчас нуждаются в благотворительной помощи в различных её проявлениях. И только менее половины из них – **22,5%** – эту помощь получили. Говоря прагматичным языком, «спрос» в два раза превысил «предложение»... Безусловно, данная ситуация весьма неоднозначно повлияла на отношение респондентов к благотворительности и желанию самим участвовать в благотворительной деятельности.

Представим более подробно следующие распределения мнений в зависимости от стратегий поведения, которые, на наш взгляд, дают некоторую логически обоснованную причинно-следственную связь подученного жизненного опыта и отношения к благотворительности. Речь идёт о взаимосвязи формирования морально-этических жизненных стратегий от наличия реальной жизненной практики потребностей и общения с благотворителями. На наш взгляд, эти графики весьма показательны и не нуждаются в каких-либо дополнительных комментариях. Но, на наш взгляд, этот тематический аспект исследования нуждается в дополнительном социолого-статистическом анализе и отдельном социологическом эссе.

*(В представленных ниже графиках данные приводятся в рейтинговом порядке, по мере убывания положительных значений)*

## В жизни не было ситуаций, когда был бы повод обратиться к благотворительной помощи

«Неопределившиеся»	 72,1%
«Волки»	 63,6%
«Пацифисты»	 52%
«Прагматики»	 49,4%
«Добролюбы»	 47,8%
«Недоверчивые»	 42,6%
«Опасующиеся»	 24,8%

Гипотетически тенденция весьма устойчивая и вполне понятная: чем меньше опыта и повода обращения к благотворителям, тем меньше благотворительная активность. Этот вывод полностью подтверждает и следующее распределение мнений: чем больше положительный результат обращения за благотворительной помощью, тем более лояльное отношение к благотворительности и активнее «благотворительное поведение». Полученное добро возвращается сторицей.

## Обращались за благотворительной помощью и получили её

«Добролюбы»	 27,4%
«Опасующиеся»	 26,2%
«Пацифисты»	 26%
«Недоверчивые»	 16,7%
«Прагматики»	 13,3%
«Неопределившиеся»	 9,8%
«Волки»	0

### Обращались за благотворительной помощью, но не получили её

«Недоверчивые»	 14,8%
«Прагматики»	 9,6%
«Волки»	 9,1%
«Опасаящиеся»	 6,6%
«Неопределившиеся»	 6,6%
«Добролюбы»	 3,2%
«Пацифисты»	 2%

### Потребность в благотворительной помощи была, но ни к кому не обращались

«Опасаящиеся»	 31,1%
«Недоверчивые»	 23,1%
«Пацифисты»	 19%
«Прагматики»	 18,1%
«Добролюбы»	 17,7%
«Неопределившиеся»	 9,8%
«Волки»	 9,1%

### Сейчас нуждаются в благотворительной помощи

«Волки»	 18,2%
«Опасаящиеся»	 11,5%
«Прагматики»	 9,6%
«Добролюбы»	 3,8%
«Недоверчивые»	 2,8%
«Неопределившиеся»	 1,6%
«Пацифисты»	 1%

Представленные выше пять графиков убедительно, даже просто визуально, свидетельствуют о наличии тесной ВЗАИМОСвязи между социальными ценностями людей, жизненным опытом и их отношением к благотворительности. Социология в представленных в настоящем отчёте результатах исследования в данном случае даёт подробную характеристику не только наличия различных составляющих и факторов взаимовлияния, но и их количественное значение. Для чего это надо, и в первую очередь самим благотворителям? А для того, чтобы, зная мотивы поведения, прогнозировать реакцию тех или иных групп людей с определёнными социально-демографическими и ценностными характеристиками на призывы к участию в благотворительной деятельности в различных её формах и конкретных проектах. А для этого важно избавиться от личных субъективных представлений о происходящем или, по крайней мере, сопоставить их с объективной социологической информацией.

## ОПЫТ И МОТИВЫ УЧАСТИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А вот теперь, после ознакомления с предыдущими графиками, представляется взаимосвязанным, актуальным и показательным анализ реальной благотворительной деятельности, осуществляемой представителями указанных типологических групп. Прежде всего мы акцентировали и акцентируем внимание на группу «добротлюбив», а также «пацифистов» как представителей целевой аудитории, наиболее подверженной участию в благотворительной деятельности или, по крайней мере, в наибольшей степени лояльно к ней относящимся. Итак, на вопрос: **«Вы когда-либо были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи кому-либо?»** получено следующее распределение мнений (вариант ответа «ДА», по мере уменьшения положительных значений). Факты налицо:

«Добротлюбивы»		19,4%
«Пацифисты»		19%
«Опасующиеся»		16,4%
«Неопределившиеся»		16,4%
«Недоверчивые»		12%
«Волки»		9,1%
«Прагматики»		6%

Различные СМИ – Интернет, телевидение, печатные средства, радио сейчас весьма активно призывают жителей страны поучаствовать в различных формах благотворительности. Каков же отклик? Абсолютное меньшинство жителей нашей страны – **16,3%** – в течение своей жизни были инициаторами организации или сбора благотворительной помощи кому-либо. И здесь дело не в размере содержимого кошелька благотворителя. Ведь, как мудро сказал в своё время Ф.Ницше по этому поводу: «Я ещё не настолько беден, чтобы давать милостыню». Согласно результатам нашего исследования, рейтинг участия в благотворительной деятельности выглядит в целом следующим образом:

### В течение последнего года лично участвовали в следующих формах благотворительности:

(данные приводятся в порядке убывания положительных значений)

Оказывали помощь друзьям, соседям, знакомым, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	31,7%
Передавали / пересылали вещи нуждающимся	30,3%
Давали милостыню людям у церквей, на улице, в общественном транспорте	24,1%
Пересылали деньги на призывы благотворительных фондов по каналам телевидения	16,2%
Клади деньги в специальные ящики для сбора пожертвований	15,8%
Пересылали деньги на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	13,3%
Участвовали в волонтерских акциях	6,4%
Не участвовали ни в чём из перечисленного	31,8%

Обращает на себя внимание тот факт, что большинством участников опроса благотворительность осуществлялась в отношении самого ближайшего социального окружения – друзей, знакомых, соседей. По нашему опыту, смеем предположить, что эта помощь в абсолютном большинстве случаев осуществ-

вляется по личной инициативе, как искренняя потребность помочь своим близким людям, а не по их просьбам.

На втором месте – передача вещей нуждающимся. Зачастую, особенно в провинциальных городах, благополучатели – это тоже весьма территориально знакомая многим социальная общность: многодетные семьи, пожилые люди, погорельцы, инвалиды, которые живут рядом, это знакомые знакомых, друзей, коллег по работе, об их судьбах знают многие, они на слуху, и поэтому их жизненные обстоятельства тоже весьма персонализированы, близки для восприятия и вызывают соответствующие потребности в оказании посильной помощи. Тем более, не в денежной.

На третьем месте – подача милостыни. Она тоже осуществляется персонально, из рук в руки, «глаза в глаза». В итоге **86,1%** – абсолютное большинство – осуществляют благотворительную помощь на основе личных, осознаваемых мотивов, максимально персонифицированных.

Рассмотрим более подробно факты участия представителей типологических групп в благотворительной деятельности.

### **Оказывали помощь нуждающимся друзьям, соседям, знакомым, оказавшимся в трудной ситуации**

«Пацифисты»	 37%
«Волки»	 36,4%
«Добролюбы»	 35,8%
«Опасаящиеся»	 29,5%
«Неопределившиеся»	 27,9%
«Недоверчивые»	 25%
«Прагматики»	 19,3%

### Передавали / пересылали вещи нуждающимся

«Добролюбы»	34,7%
«Пацифисты»	33%
«Неопределившиеся»	29,5%
«Опасующиеся»	27,9%
«Волки»	27,3%
«Недоверчивые»	25%
«Прагматики»	16,9%

### Давали милостыню людям у церквей, на улице, в общественном транспорте

«Опасующиеся»	34,4%
«Добролюбы»	26,1%
«Пацифисты»	24%
«Прагматики»	22,9%
«Недоверчивые»	19,4%
«Неопределившиеся»	14,8%
«Волки»	9,1%

Смотрите ниже: «волки» вдруг начали проявлять благотворительную активность. Почему именно в этих проявлениях – трудно сказать. Хотя, конечно, в целом речь идёт всего лишь о чуть более 15% респондентов.

### Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам телевидения

«Волки»	 18,2%
«Прагматики»	 18,1%
«Пацифисты»	 17%
«Добролюбы»	 16,9%
«Опасаящиеся»	 14,8%
«Недоверчивые»	 14,8%
«Неопределившиеся»	 11,5%

### Клади деньги в специальные ящики для сбора пожертвований

«Волки»	 27,3%
«Добролюбы»	 18%
«Опасаящиеся»	 16,4%
«Неопределившиеся»	 16,4%
«Пацифисты»	 14%
«Прагматики»	 12%
«Недоверчивые»	 11,1%

### Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете

«Волки»	 18,2%
«Добролюбы»	 15,3%
«Неопределившиеся»	 13,1%
«Пацифисты»	 12%
«Недоверчивые»	 12%
«Опасаящиеся»	 9,8%
«Прагматики»	 9,6%

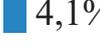
## Участвовали в волонтерских акциях

«Опасаящиеся»	 11,5%
«Прагматики»	 9,6%
«Волки»	 9,1%
«Пацифисты»	 7%
«Недоверчивые»	 5,6%
«Добролюбы»	 5,1%
«Неопределившиеся»	 4,9%

Немного повторимся: обращает на себя внимание повышенная благотворительная активность «волков» и «прагматиков» как людей, откровенно негативно и даже цинично оценивающих своё отношение к окружающим людям. Возможно, для большей части из них это не подтверждение собственной позиции, а печальная оценка окружающего, к которому они так негативно и относятся, и их повышенная благотворительная активность является для них способом лично изменить эту ситуацию к лучшему. Очень хочется надеяться, что это так. Конечно, напрашиваются и другие гипотезы для объяснения мотивов благотворительности различных типологических групп. Как было уже указано выше, оснований для формирования мотивов благотворительности – множество. Прав был К.Прутков, когда говорил: «Нельзя объять необъятное». Поэтому в рамках данного исследования мы затрагиваем и пытаемся проанализировать и зафиксировать наиболее очевидные, логически непротиворечивые факторы и зависимости. В результате мы получаем объективную информацию о том, что есть в сознании людей, оперируем статистически обоснованными фактами.

## РЕЙТИНГ ОБЪЕКТОВ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Чтобы глубже понять спектр мнений людей в отношении объектов благотворительности, которые в наибольшей степени нуждаются в помощи, мы задали вопрос: **«Представьте, что лично Вам дано право передачи благотворительной помощи в размере 1 миллиона рублей, но с условием адресовать её только одной из перечисленных ниже групп. Кому бы Вы её передали?»** Общий рейтинг этих групп выглядит следующим образом:

Тяжелобольным детям	 47,7%
В приюты для бездомных животных	 14,4%
Детям в детские дома	 11,4%
Одиноким пожилым людям	 7,7%
Людам, пострадавшим от катастроф	 6,2%
Старикам в дома престарелых	 4,3%
В хосписы безнадежно больным людям	 3%
В приюты для бездомных людей	 1,1%
Никому из перечисленных	 4,1%

А теперь посмотрим на различия в предпочтениях наших типологических групп, которые порой весьма дифференцированы. Эта информация в практическом плане интересна для организации «потоков благотворительности» при работе с различными целевыми группами.

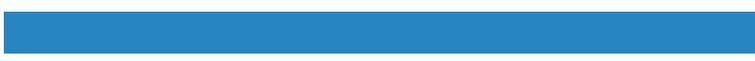
#### **Тяжелобольным детям**

«Добролюбы»	 52,2%
«Пацифисты»	 52%
«Недоверчивые»	 48,1%
«Неопределившиеся»	 45,9%
«Опасующиеся»	 36,1%
«Прагматики»	 34%
«Волки»	 27,3%

## В приюты для бездомных животных

«Неопределившиеся»	 23%
«Недоверчивые»	 20,4%
«Волки»	 18,2%
«Опасаящиеся»	 18%
«Прагматики»	 14,5%
«Добролюбы»	 12,1%
«Пацифисты»	 9%

## Детям в детские дома

«Волки»	 18,2%
«Пацифисты»	 16%
«Добролюбы»	 11,8%
«Опасаящиеся»	 11,5%
«Неопределившиеся»	 9,8%
«Прагматики»	 8,4%
«Недоверчивые»	 8,3%

## Одиноким пожилым людям

«Опасаящиеся»	 13,1%
«Прагматики»	 12%
«Волки»	 9,1%
«Недоверчивые»	 7,4%
«Добролюбы»	 6,7%
«Неопределившиеся»	 6,6%
«Пацифисты»	 5%

### Людам, пострадавшим от катастроф

«Прагматики»	13,3%
«Волки»	9,1%
«Неопределившиеся»	6,6%
«Добролюбы»	5,9%
«Пацифисты»	5%
«Опасующиеся»	4,9%
«Недоверчивые»	2,8%

### Старикам в дома престарелых

«Прагматики»	7,2%
«Опасующиеся»	6,5%
«Пацифисты»	6%
«Добролюбы»	3,8%
«Неопределившиеся»	3,3%
«Недоверчивые»	1,9%
«Волки»	0

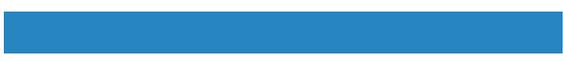
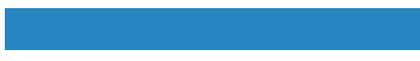
### В хосписы безнадежно больным людям

«Волки»	9,1%
«Добролюбы»	3,5%
«Опасующиеся»	3,3%
«Пацифисты»	3%
«Недоверчивые»	2,8%
«Прагматики»	2,4%
«Неопределившиеся»	0

## В приюты для бездомных людей

«Недоверчивые»	 1,9%
«Опасаящиеся»	 1,6%
«Добролюбы»	 1,3%
«Прагматики»	 1,2%
«Волки»	0
«Пацифисты»	0
«Неопределившиеся»	0

## Никому из перечисленных

«Волки»	 9,1%
«Недоверчивые»	 6,5%
«Прагматики»	 6%
«Опасаящиеся»	 4,9%
«Неопределившиеся»	 4,9%
«Пацифисты»	 4%
«Добролюбы»	 2,7%

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ В ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

Ниже мы представим комплексные характеристики всех типологических групп, придерживающихся различных стратегий отношения к окружающим людям, по четырнадцати критериям:

- Пол
- Возраст
- Образование
- Семейное положение
- Место проживания
- Отношение к религии
- Самооценка материального положения
- Оценка динамики изменения жизненных условий
- Оценка жизненных перспектив

- Оценка повседневного социального окружения
- Потребность в благотворительной помощи
- Наличие опыта благотворительной деятельности
- Виды участия в благотворительной и волонтерской деятельности
- Предпочитаемые объекты благотворительности

Анализ подобных зависимостей никогда не был осуществлён ранее в отечественной социологической практике.

Объективные социально-демографические показатели, наряду с субъективными оценками, позволяют определить значимые факторы отношения населения России к проблемам благотворительности, выделить на этой основе наиболее характерные типологические группы. Проведение подобного анализа – классическая задача прикладного социологического исследования, какой бы темы оно не касалось. Логика и задача последующего анализа такова: какие люди по тем или иным основаниям наиболее активны, лояльны, подвержены благотворительной деятельности, а какие – пассивны, насторожены, негативно относятся к такой социальной практике. Приведём сводные данные, в которых зафиксированы статистически значимые различия в объективных и субъективных показателях по отношению к различным аспектам благотворительности. *(Жирным шрифтом будут выделены только значимые различия, превышающие стандартную статистическую ошибку 2-3%. В каждой строке – % от общего количества опрошенных, выбравших данный вариант ответа.)*

## ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

	Женщины	Мужчины
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	<b>18,3</b>	14,1
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>17,6</b>	14,7
Участвовали в волонтерских акциях	7,6	5,1
Давали милостыню	25,4	22,7
Клади деньги в ящики для пожертвований	15,9	15,7
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	<b>18,3</b>	7,7
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	<b>35,4</b>	24,5
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	<b>35,2</b>	27,7
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	26,1	<b>38,1</b>

В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:		
• тяжелобольным детям	46,6	<b>49,1</b>
• одиноким пожилым людям	4,8	<b>10,9</b>
• старикам в дома престарелых	3,1	<b>5,6</b>
• детям в детские дома	8,3	<b>14,9</b>
• пострадавшим от катастроф	6,7	5,6
• в приюты для бездомных животных	<b>20,2</b>	8,0
• в приюты для бездомных людей	1,7	0,5
• в хосписы безнадежно больным людям	4,5	1,3
• никому из перечисленных	4,3	4,0

### Краткие выводы:

- На фоне в целом малого количества проявляющих инициативу в благотворительности женщины проявляют её немного чаще.
- Женщины чуть более склонны по сравнению с мужчинами пересылать деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по телевидению.
- Это касается и перечислений денег на призывы благотворительных фондов, размещённые в Интернете.
- Большой популярностью в целом, особенно у женщин, является передача/пересылка вещей нуждающимся.
- Чаще всего оказывается помощь нуждающимся людям из ближайшего социального окружения. Здесь женщины тоже лидируют.
- Наиболее актуальные объекты благотворительности – тяжелобольные дети. Мужчины даже немного больше склонны отдать подобные приоритеты.
- Это касается и помощи одиноким пожилым людям, хотя в целом эта помощь явно не на пике «популярности».
- Показательно, что помощь детям в детских домах вызывает больше отклика у мужчин.
- Женщины значительно лидируют по сравнению с мужчинами в стремлении помочь бездомным животным.

## ВОЗРАСТНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

	20-30	31-40	41-50	51-60	61+
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	12,6	16,9	14,9	12,3	<b>24,4</b>
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	12,6	14,9	16,1	<b>19,4</b>	17,9
Участвовали в волонтерских акциях	7,9	<b>9,7</b>	7,7	1,9	4,8
Давали милостыню	21,2	22,1	25,6	23,9	<b>27,4</b>
Клали деньги в ящики для пожертвований	11,9	<b>20,1</b>	15,5	17,4	14,3
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	<b>21,2</b>	20,1	12,5	5,8	7,7
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	23,8	<b>35,7</b>	30,4	25,2	<b>35,7</b>
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	27,2	32,6	31,5	32,9	<b>33,9</b>
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	<b>35,1</b>	31,2	28,6	32,3	32,1
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>					
• тяжелобольным детям	40,4	<b>57,8</b>	51,2	43,2	45,8
• одиноким пожилым людям	4,6	3,9	6,0	<b>11,6</b>	<b>11,9</b>
• старикам в дома престарелых	2,0	1,3	3,6	5,2	<b>8,9</b>
• детям в детские дома	9,9	12,3	<b>14,3</b>	10,3	10,1
• пострадавшим от катастроф	5,3	5,2	6,0	7,1	7,1
• в приюты для бездомных животных	<b>29,1</b>	13,0	11,9	11,6	7,7
• в приюты для бездомных людей	2,6	0,6	1,2	0,8	0,6
• в хосписы безнадежно больным людям	1,3	–	4,2	<b>5,8</b>	3,6
• никому из перечисленных	4,6	<b>5,8</b>	1,8	4,5	4,2

## Краткие выводы:

- Явные лидеры – инициаторы и организаторы благотворительной деятельности – это самые возрастные респонденты 61+.
- Давать милостыню – тоже «слабость» пожилых.
- Пожилые и 31-40-летние весьма активны в передаче вещей нуждающимся людям.
- Поколение 61+ опять же лидирует в оказании помощи своим самым близким людям.
- Возрастная группа 51-60 лет немного более склонна по сравнению с другими пересылать деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по телевидению.
- Солидарны с ними самые молодые – 20-30 летние, но они склонны перечислять деньги по интернету.
- Среди них, однако, самое большое количество тех, кто вообще не участвовал ни в каких благодеяниях.
- Склонны в первую очередь помогать тяжелобольным детям люди в возрасте 31-40 лет.
- Начиная с 51 года и старше людьми в большей степени осознаётся потребность помочь в первую очередь одиноким пожилым людям.
- Лидеры в стремлении помочь старикам в домах престарелых являются пожилые в возрасте 61+. Оно и понятно.
- Детям в детских домах немного более склонны помочь 41-50-летние.
- Помощь бездомным животным в сознании 20-30 летних явно затмевает потребность помочь людям. В этой потребности им нет равных в сравнении с другими возрастными группами, особенно со своими «прародителями».
- Остальные объекты благотворительности явно не вызывают потребности в помощи им, колеблясь на уровне 1-5 процентов, либо не обнаруживают значимой возрастной дифференциации.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА (тыс. населения)

	млн.+	500 - 1 млн.	250- 500	100- 250	до 100
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	<b>21,0</b>	16,7	12,1	18,6	13,3
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	17,2	17,3	16,6	14,2	15,8

Участвовали в волонтерских акциях	7,6	6,2	3,8	<b>8,6</b>	5,7
Давали милостыню	24,2	<b>28,4</b>	21,7	21,6	24,7
Клади деньги в ящики для пожертвований	12,1	17,9	17,2	13,6	<b>18,4</b>
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	<b>14,6</b>	13,6	13,4	<b>14,2</b>	10,8
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	<b>40,1</b>	32,1	27,4	26,5	25,3
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	<b>34,4</b>	30,9	29,9	32,1	31,0
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	32,5	28,4	33,8	33,3	31,0
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>					
• тяжелобольным детям	45,2	<b>52,5</b>	50,3	45,7	44,9
• одиноким пожилым людям	<b>9,6</b>	4,3	7,6	8,6	8,2
• старикам в дома престарелых	5,1	2,5	4,5	3,7	5,7
• детям в детские дома	8,3	9,3	10,8	<b>15,4</b>	13,3
• пострадавшим от катастроф	5,7	5,6	5,1	6,2	<b>8,2</b>
• в приюты для бездомных животных	14,6	<b>18,5</b>	13,4	14,2	11,4
• в приюты для бездомных людей	1,3	1,2	1,3	1,2	0,6
• в хосписы безнадежно больным людям	3,2	2,5	3,2	3,1	3,2
• никому из перечисленных	<b>7,0</b>	3,7	3,8	1,9	4,4

### **Краткие выводы:**

- «Миллионники» явно лидируют по критерию своей благотворительной активности. Это касается и количества инициаторов и организаторов бла-

готовительной деятельности, и по передаче вещей нуждающимся, и по оказанию помощи своим близким людям, и по пересылке денег по СМС по призывам из Интернета, и по желанию в первую очередь помочь одиноким пожилым людям.

- В крупных городах (500 тыс. – 1 млн.) люди склонны помогать тяжелобольным детям и бездомным животным и почему-то относительно больше тех, кто склонны давать милостыню.
- Жители средних городов (250 – 500 тыс.) практически по всем позициям также занимают среднюю позицию.
- Жители малых городов (100 – 250 тыс.) в относительно большей степени проявляют заботу о тяжелобольных детях.
- Проживающие в малых населённых пунктах (менее 100 тыс.) более подвержены наполнять мелочью ящики для пожертвований и помогать пострадавшим от катастроф.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ

	Начальное /неполное среднее	Среднее / ср.спе ци- альное	Высшее / неполное высшее	Учёная степень
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	16,7	15,8	16,1	<b>26,1</b>
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>16,7</b>	15,4	<b>16,9</b>	8,7
Участвовали в волонтерских акциях	–	4,6	7,0	<b>17,4</b>
Давали милостыню	<b>50,0</b>	23,2	24,3	17,4
Клади деньги в ящики для пожертвований	<b>33,3</b>	13,9	16,7	8,8
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	16,7	8,1	15,5	<b>21,7</b>
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	25,0	27,4	31,7	<b>34,8</b>

Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	33,3	29,0	33,1	30,4
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	16,7	<b>37,8</b>	29,1	30,4
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>				
• тяжелобольным детям	<b>58,3</b>	43,6	<b>50,4</b>	30,4
• одиноким пожилым людям	8,3	9,3	7,2	–
• старикам в дома престарелых	–	5,0	3,6	<b>13,0</b>
• детям в детские дома	16,7	13,5	9,8	<b>21,7</b>
• пострадавшим от катастроф	<b>8,3</b>	4,6	7,0	4,3
• в приюты для бездомных животных	8,3	13,5	14,7	<b>21,7</b>
• в приюты для бездомных людей	–	1,2	1,2	–
• в хосписы безнадежно больным людям	–	3,5	2,6	<b>8,7</b>
• никому из перечисленных	–	5,8	3,6	–

### Краткие выводы:

- Люди с начальным или неполным средним образованием в значительно большей степени склонны по сравнению с более образованными гражданами давать милостыню и класть деньги в ящики для пожертвований. Они лидируют среди тех, кто пожертвовал бы благотворительную помощь в первую очередь тяжелобольным детям, а также жертвам катастроф.
- Имеющие среднее или среднее специальное образование в целом не отличаются повышенной активностью ни в каких направлениях благотворительной деятельности. Среди них – наибольшее количество тех, кто в ней совсем не принимал участие.
- Обладающие высшим и неоконченным высшим образованием тоже не имеют каких-либо значимых различий с представителями других образовательных страт, за исключением желания в первую очередь помочь тяжелобольным детям.

- Учёная степень, наряду с соответствующими ей повышенными социальными и статусными характеристиками, как видно, способствует и повышению уровня благотворительной активности. Среди них значительно больше инициаторов организации или сбора благотворительной помощи, и участников волонтерского движения, Они активнее других откликаются деньгами на призывы благотворительных организаций в Интернете, передают или пересылают вещи нуждающимся. «Учёные» в лидерах по желанию оказать помощь детям в детские дома, пожилым в дома престарелых, бездомным животным и безнадежно больным в хосписы.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЕМЕЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

	Официальный брак	Неофициальный брак	Холосты/не замужем	Разведенные	Вдовы
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	19,1	14,9	11,3	10,9	<b>23,6</b>
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>19,6</b>	12,6	11,3	14,9	8,8
Участвовали в волонтерских акциях	6,9	<b>10,3</b>	6,0	3,0	2,9
Давали милостыню	25,1	<b>27,6</b>	19,2	25,7	20,6
Клади деньги в ящики для пожертвований	25,1	<b>27,6</b>	19,2	25,7	20,6
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	13,2	12,6	13,9	13,9	11,8
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	33,6	34,5	19,2	26,7	<b>38,2</b>
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	35,2	31,0	22,5	27,7	<b>41,2</b>

Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	28,8	26,4	<b>39,7</b>	36,6	32,4
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>					
• тяжелобольным детям	<b>54,4</b>	42,5	31,1	50,5	44,1
• одиноким пожилым людям	6,6	9,2	6,6	9,9	<b>14,7</b>
• старикам в дома престарелых	4,0	3,4	3,3	5,9	<b>8,8</b>
• детям в детские дома	10,4	<b>18,4</b>	11,9	10,9	5,9
• пострадавшим от катастроф	5,7	6,9	6,0	5,9	<b>11,9</b>
• в приюты для бездомных животных	11,3	13,8	<b>27,8</b>	11,9	2,9
• в приюты для бездомных людей	1,2	1,1	1,3	–	2,9
• в хосписы безнадежно больным людям	3,1	1,1	2,6	4,0	<b>5,9</b>
• никому из перечисленных	3,3	3,4	<b>9,3</b>	1,0	2,9

### **Краткие выводы:**

- Как показывают сравнительные результаты исследования, семейное положение – один из самых дифференцирующих факторов, оказывающих влияние на отношение к благотворительной деятельности и соответствующее поведение. Указанная дифференциация проявляется в наиболее значимых различиях в представленных мнениях людей, занимающих различный семейный статус.
- Состоящие в браке, к примеру, в отличие от других, в наибольшей степени склонны пересылать деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ. Именно среди них значительно больше тех, кто прежде всего готов предоставить благотворительную помощь тяжелобольным детям.
- Состоящие в неофициальном браке в большей степени участвуют в волонтерской деятельности, дают милостыню и не обходят стороной ящики для сборов пожертвований. Семейные «неофициалы» близки по духу в плане намерений предоставления первостепенной помощи детям в детские дома.

- Холостые и незамужние – среди лидеров, которым чужды любые благотворительные деяния, которые никому из перечисленных групп нуждающихся не передали бы благотворительную помощь, и которые весьма остро по сравнению с другими отзываются на помощь бездомным животным, а не людям.
- Разведённые не высказывают каких-то особых мыслей и предпочтений, не проявляют в своих благотворительных действиях явных всплесков активности. Так, «как в целом по стране».
- А вот вдовы люди – лидеры по семи направлениям благотворительности, представленным в данном разделе. Более четверти из них являются инициаторами благотворительных акций. Они наиболее активны в передаче вещей нуждающимся, ещё более активны в поддержке своих близких людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Логично, что именно вдовы в большей степени готовы оказывать благотворительную помощь пожилым, находящимся в домах престарелых, безнадежно больным людям в хосписах. А также пострадавшим от катастроф.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ НАЛИЧИЯ ДЕТЕЙ

	ЕСТЬ дети	НЕТ детей
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	<b>18,4</b>	11,2
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>17,7</b>	12,5
Участвовали в волонтерских акциях	6,4	6,5
Давали милостыню	<b>25,0</b>	22,0
Клали деньги в ящики для пожертвований	15,8	15,9
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	11,2	<b>18,5</b>
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	<b>32,1</b>	25,9
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	<b>33,2</b>	28,0
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	30,1	<b>35,8</b>
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>		
• тяжелобольным детям	<b>52,3</b>	36,6
• одиноким пожилым людям	7,3	8,6

• старикам в дома престарелых	4,3	4,3
• детям в детские дома	<b>12,4</b>	9,1
• пострадавшим от катастроф	6,6	5,2
• в приюты для бездомных животных	9,6	<b>26,3</b>
• в приюты для бездомных людей	0,9	1,1
• в хосписы безнадежно больным людям	3,5	1,7
• никому из перечисленных	3,2	<b>6,5</b>

### Краткие выводы:

А выводы здесь вполне очевидны, даже визуально, «сверху» взглянув на таблицу: отцы и матери в значительно большей степени отзываются на боль других людей, и не только готовы, но и в своей жизненной практике гораздо активнее принимают участие в большинстве перечисленных выше благотворительных акциях и направлениях помощи.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОТНОШЕНИЯ К РЕЛИГИИ

	Убежденно верующие	Скорее, верующие	Скорее, неверующие	Неверующие
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	<b>26,0</b>	17,9	13,7	8,8
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>19,8</b>	18,4	13,7	10,9
Участвовали в волонтерских акциях	<b>12,6</b>	6,4	4,3	4,8
Давали милостыню	<b>38,5</b>	26,5	21,1	11,6
Клади деньги в ящики для пожертвований	<b>24,0</b>	18,9	13,7	4,8
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	<b>20,8</b>	15,3	9,9	6,8
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	<b>36,5</b>	30,4	31,1	25,2

Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	41,7	31,0	33,5	24,5
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	21,9	27,3	34,8	46,9
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>				
• тяжелобольным детям	56,3	56,4	37,3	30,6
• одиноким пожилым людям	7,3	6,9	9,3	8,2
• старикам в дома престарелых	4,2	3,6	6,8	3,4
• детям в детские дома	8,3	10,7	14,3	12,2
• пострадавшим от катастроф	8,3	4,3	7,5	8,2
• в приюты для бездомных животных	8,3	9,9	16,1	28,6
• в приюты для бездомных людей	1,0	1,5	0,8	0,7
• в хосписы безнадежно больным людям	5,2	3,1	1,2	3,4
• никому из перечисленных	1,0	3,6	6,8	4,8

Результаты убедительно свидетельствуют об устойчивой тенденции: чем более верующий человек, тем выше его благотворительный потенциал.

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ СОЦИАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ

*Для удобства «табличного» восприятия информации дадим условные названия различным группам респондентов в зависимости от их оценки ближайшего социального окружения при ответе на вопрос анкеты: «Кто Вас чаще всего окружает в повседневной жизни?»*

Характеристика ближайшего социального окружения (формулировка в анкете)	Условное название группы
• «Небольшой круг близких людей»	<b>«Близкие»</b>
• «Круговорот общения с множеством различных людей»	<b>«Общительные»</b>
• «Замкнутый круг скучных и нудных людей»	<b>«Замкнутые»</b>

• «Вы в кругу массы единомышленников»	<b>«Референтные»</b>
• «Масса деловых контактов, и ничего личного»	<b>«Деловые»</b>
• «Вы одиноки в толпе»	<b>«Одинокие»</b>

	«Близкие»	«Общительные»	«Замкнутые»	«Референтные»	«Деловые»	«Одинокие»
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	14,4	<b>34,1</b>	12,5	<b>31,6</b>	20,0	2,9
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	15,4	<b>19,8</b>	12,5	15,8	<b>20,0</b>	16,2
Участвовали в волонтерских акциях	5,1	<b>15,4</b>	12,5	<b>15,8</b>	7,5	1,5
Давали милостыню	22,8	<b>33,0</b>	25,0	26,3	<b>35,0</b>	16,2
Клали деньги в ящики для пожертвований	15,3	<b>20,9</b>	12,5	<b>21,1</b>	<b>22,5</b>	8,8
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	13,9	6,6	–	<b>31,6</b>	10,0	16,2
Пересылали/передавали вещи нуждающимся	<b>32,6</b>	<b>36,3</b>	12,5	26,3	20,0	11,8
Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	29,1	<b>48,4</b>	37,5	<b>47,4</b>	40,0	20,6
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	31,9	18,7	<b>50,0</b>	21,1	32,5	<b>48,5</b>

В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:						
• тяжелобольным детям	<b>50,7</b>	<b>47,3</b>	25,0	42,1	45,0	29,4
• одиноким пожилым людям	7,5	4,4	–	–	10,0	<b>14,7</b>
• старикам в дома престарелых	4,4	4,4	–	–	5,0	4,4
• детям в детские дома	11,8	<b>15,4</b>	–	10,5	5,0	8,8
• пострадавшим от катастроф	4,6	11,0	12,5	<b>15,8</b>	12,5	5,9
• в приюты для бездомных животных	13,7	9,9	<b>50,0</b>	21,1	12,5	<b>22,1</b>
• в приюты для бездомных людей	0,9	1,1	–	–	–	<b>4,4</b>
• в хосписы безнадежно больным людям	3,3	3,3	–	<b>5,3</b>	2,5	–
• никому из перечисленных	3,2	3,3	<b>12,5</b>	5,3	7,7	<b>10,3</b>

### Не очень краткие выводы:

Без всякого сомнения, как на гипотетическом, теоретическом уровне, так и основываясь на результатах нашего исследования, стоит признать фактор социального окружения главнейшим и определяющим в формировании отношения людей к благотворительности во всех её проявлениях. «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» - классика, пусть даже кажущаяся совершенно банальной. В просторечии есть и другие аналогии: «С кем поведёшься, от того и наберёшься», «Яблоко от яблони недалеко падает», «С волками жить – по волчьи выть», «Каждый кулик своё болото хвалит», «В чужой монастырь со своим уставом не лезь» и сотни других, разных времён и народностей.

Характеристики ближайшего социального окружения различных групп людей в значительной степени формируют их отношение к благотворительности. Однако, здесь надо иметь в виду, что социальное окружение – это результат многих взаимосвязанных факторов, различных по своему происхождению: «внешних», исходящих от этого социального окружения, как данность; «внутренних», исходящих от самого человека, которые способствовали формированию такого окружения. Эта взаимосвязь может быть гармоничной, основанной на принятии единых ценностей и стилей жизни, а может быть конфликтной. Исследование не преследовало цель разобраться во множестве

подобных причинно-следственных связей. Мы лишь фиксируем оценку людьми своего ближайшего социального окружения и проводим связи между их поведением и соответствующими предпочтениями в сфере благотворительности. Итак, обратим внимание на наиболее значимые факторы и зависимости, которые характеризуют различные целевые аудитории и их сегменты:

- **«Общительные»** – как и следовало ожидать, наиболее активны практически во всех видах благотворительной деятельности. Здесь в большинстве случаев, вероятно, соединились два дополняющих друг друга фактора: общительность как черта характера и широкий спектр информации, исходящий от столь же широкого круга общения.
- **«Референтные»** – группа, очень близкая по своим характеристикам к группе «общительных», только отличается тем, что их окружает не просто большое количество людей, а эти люди входят в круг именно значимого общения. Это единомышленники, обладающие едиными ценностями, нормами поведения. Это, выражаясь социально-психологическим термином, «референтные группы». Они так же весьма склонны осуществлять благотворительную деятельность.
- **«Замкнутые»** предсказуемо замкнуты и в себе, замкнуты от мира, от окружающих людских проблем, они наименее активны в проявлениях благотворительной деятельности, о чем, как видно выше в таблице, показательно свидетельствуют результаты исследования.
- **«Деловые»** заняты своими деловыми проблемами в кругу своего делового общения. Они прагматики, поэтому склонны к формальному осуществлению благотворительности: пополнить ящики для сбора пожертвований, перевести деньги СМС-кой. Хотя, неожиданно, они являются лидерами, дающими милостыню.
- **«Одинокие»** отчасти сродни «замкнутым» по своим характеристикам благотворительности, но отличаются ещё более «социально-депрессивным» настроением. Они лидируют в желании помочь одиноким пожилым людям как себе подобным. Есть предположение, что среди мотивов благотворительности у них есть желание, своего рода, реабилитироваться, нарушить своё одиночество с помощью оказания блага другим людям. Это можно назвать эффектом «благотворительного общения».

И всё же – краткий вывод: **характер ближайшего социального окружения является основополагающим фактором, формирующим благотворительные ценности и поведение людей.**

## ЗАВИСИМОСТИ ОТ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Как и в предыдущей таблице, для удобства восприятия информации дадим условные названия различным группам респондентов в зависимости от их оценки своего материального положения при ответе на вопрос анкеты: «Как Вы оцениваете своё материальное положение?»

Оценки материального положения (формулировка в анкете)	Условное название группы
• «Не хватает денег даже на еду»	«Нищие»
• «Денег хватает только на питание и мелкие бытовые покупки»	«Бедные»
• «Можете себе позволить покупку одежды и бытовой техники»	«На плаву»
• «В принципе, нужды не испытываете, кроме крупных приобретений»	«Уверенные»
• «Практически ни в чём себе не отказываете»	«Богатые»

	Нищие	Бедные	На плаву	Уверенные	Богатые
Были инициаторами организации/сбора благотворительной помощи	22,6	12,0	16,8	18,9	<b>41,7</b>
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам ТВ	<b>19,4</b>	14,2	<b>19,3</b>	14,9	–
Участвовали в волонтерских акциях	3,2	5,6	6,7	7,5	8,3
Давали милостыню	22,6	23,6	25,6	22,9	25,0
Клади деньги в ящики для пожертвований	<b>19,4</b>	13,9	17,5	16,4	–
Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете	9,7	10,1	16,1	13,4	<b>25,0</b>
Пересылали / передавали вещи нуждающимся	29,0	26,6	31,2	<b>33,8</b>	<b>33,3</b>

Оказывали помощь оказавшимся в трудной жизненной ситуации друзьям, соседям, знакомым	19,4	28,8	32,6	<b>35,8</b>	33,3
Не участвовали ни в каких видах благотворительной деятельности	<b>35,3</b>	<b>36,0</b>	29,1	29,9	25,0
<b>В первую очередь оказали бы благотворительную помощь:</b>					
• тяжелобольным детям	35,5	48,7	46,7	<b>50,7</b>	33,3
• одиноким пожилым людям	<b>25,8</b>	7,1	7,4	6,6	–
• старикам в дома престарелых	3,2	4,5	3,5	5,5	–
• детям в детские дома	6,5	10,5	<b>14,0</b>	10,4	–
• пострадавшим от катастроф	6,5	4,9	6,7	7,0	8,3
• в приюты для бездомных животных	12,9	15,7	14,4	10,9	<b>50,0</b>
• в приюты для бездомных людей	3,2	1,1	1,1	1,0	–
• в хосписы безнадежно больным людям	–	2,2	4,2	3,0	–
• никому из перечисленных	6,5	5,2	2,1	6,0	<b>8,3</b>

### Краткие выводы:

- **«Нищие»** оправдываю распространённую точку зрения о том, что деньги (вернее, их отсутствие) и благотворительность – вещи несовместимые, оказавшись в лидерах среди тех, кто вообще никакого участия в благотворительной деятельности не принимал. Хотя, не всё так однозначно. Они весьма активны давать милостыню и пересылать деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по ТВ. Вероятно, среди «нищих» больше всего одиноких пожилых людей, потому и предпочтения в благотворительной помощи они отдают себе подобным.
- **«Бедные»** чуть более активны в своих благотворительных деяниях, но среди них меньше всего проявляющих в этих делах инициативу. Видно, пока не до этого...
- Те, кто ещё в материальном плане ещё более или менее держится **«На плаву»**, проявляют ещё большую благотворительную активность по сравнению со своими менее обеспеченными согражданами. Пока тенденция срabатывает: чем богаче – тем активнее.

- **«Уверенные»** лидируют только по двум позициям – передаче вещей нуждающимся и помощи оказавшимся в трудной жизненной ситуации близким людям. Инициативы в благотворительных делах от них ждать проблематично. А указанная выше тенденция явно затухает.
- **«Богатые»** приятно удивляют своей благотворительной активностью. Не будем выяснять глубинные мотивы подобной активности, а остановимся только на фактах: среди «богатых» более чем в два раза больше тех, кто проявлял инициативу в организации благотворительной помощи, в два раза больше тех, кто пересылал деньги по Интернету на призывы благотворительных организаций. Стоит отметить и одну их особенность: они очень выборочны в определении объектов благотворительности. Из восьми представленных на выбор групп нуждающихся в благотворительной помощи они выбрали только две, и явным преимуществом у половины из «богатых» пользуются именно бездомные животные. Люди остались на заднем плане...

## **МНЕНИЯ О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ: ВЛИЯНИЕ СТЕРЕОТИПОВ ИЛИ ОТРАЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО ОПЫТА?**

Действительно, отделить одно от другого весьма проблематично. По крайней мере, это задача отдельного, комплексного исследования. Цель нашего исследования – получить объективную информацию о реальном наличии в общественном мнении россиян тех или иных мнений о благотворительности, её объектах и субъектах, современных проблемах, путях их решения. И на этой основе – увидеть то поле мнений, на котором сейчас и в ближайшем будущем могут вырасти спелые и полезные плоды благотворительной деятельности. Или завянуть.

Вопрос в анкете был сформулирован следующим образом: **«Насколько Вы согласны с приведёнными ниже мнениями о благотворительности?»** и представлены десять точек зрения, мнений, мыслей и выражений, в том числе и весьма стереотипных. Дабы не быть тенденциозными и не формировать «нужную» точку зрения, мы дали всем возможность оценить все мнения по пятибалльной системе оценок: от «полностью согласны» до «совсем не согласны». Более того, чтобы избежать возможного взаимовлияния одних мнений на другие, в методике опроса была предусмотрена случайная последовательность представления оцениваемых мнений.

Структура и последовательность представленного ниже анализа мнений такова:

- общее распределение мнений

- отношение к благотворительности (степени согласия с точками зрения о благотворительности) в зависимости от:
- пола
- возраста
- места жительства (численности населения населённого пункта)
- образования
- семейного положения
- оценки ближайшего социального окружения
- оценки материального положения
- отношения к религии

В отчёте по данному разделу аналитики будут представлены только статистически значимые зависимости. Если не будут указаны те или иные перечисленные выше факторы и зависимости, это означает, что они статистически примерно равны данным, соответствующим общему распределению мнений.

Итак, смотрим, думаем, понимаем и сравниваем свою точку зрения с мнением других наших сограждан, делаем выводы.

### «Благотворительность больше рождает потребности, чем устраняет нужды»

Мудрая философская, и в то же время практически важная мысль, имеющая, тем не менее, серьёзные основания для того, чтобы задуматься о практике благотворительности, её эффективности и адресности. Согласие с данной точкой зрения говорит о том, что благотворительность в России вызывает эффект социальной и психологической инфантильности, что в целом никак не соответствует целям благотворительности в классическом их понимании.

Полностью согласны	 6,4%
Пожалуй, согласны	 20%
Трудно сказать	 47,7%
Пожалуй, не согласны	 21,7%
Совсем не согласны	 4,1%

Как видно, большинство респондентов так и не определились в отношении к этой мудрой фразе. А количество тех, кто «за» и кто «против» распределилось практически поровну.

Склонны более критически оценивать этот эффект благотворительности (здесь и далее – по сумме вариантов ответов «пожалуй, согласны» и «полностью согласны», в целом по выборке – **26,4%**):

- живущие в окружении «замкнутого круга скучных и нудных людей» - **62,5%**
- имеющие начальное или неполное среднее образование – **41,6%**
- люди в возрасте 51-60 лет – **32,3%**
- мужчины – **29,3%**.

### «Помогать нужно не тем, кто просит, а тем, кто нуждается в помощи больше других»

Ну как не согласиться с актуальностью осуществления целенаправленной, адресной помощи и созданию чётких механизмов подобной деятельности? Оказывается, не всё так однозначно во мнении людей, и стоит учесть и понять наличие подобного «разброса» мнений, в котором «есть сомнения». Хотя, конечно, **78,7%** – абсолютное большинство – солидарно с данным, весьма разумным утверждением. Осталось «дело за малым» – на основе учёта и поддержки мнения большинства (демократия, всё-таки) воплотить мысль в реальность. А в целом мнение большинства граждан России однозначно свидетельствует о том, что у них есть основания подвергнуть сомнению эффективность механизмов адресности благотворительной помощи, а так же о том, что имеет распространение практика не совсем адекватного «социального попрошайничества».

Полностью согласны	 34%
Пожалуй, согласны	 44,7%
Трудно сказать	 17,7%
Пожалуй, не согласны	 2,8%
Совсем не согласны	 0,8%

В большей степени поддерживают эту точку зрения люди с «контрастным» уровнем образования – имеющие учёную степень – **87%** и начальное или неполное среднее образование – **91,6%**, а также «замкнутые» – **87,5%** и «богатые» – **91,6%**.

### «Значительная часть благотворительных средств не доходит до нуждающихся»

Весьма распространённый стереотип. Насколько он овладел умами людей? В этом так или иначе убеждены **54,5%** респондентов. Понятно, что участники опроса не обладают объективной информацией о движении материальных и прочих средств от благотворителя к нуждающимся. Мы также не будем выступать в роли правоохранителей и других контролирующих ор-

ганов. Каждый должен заниматься своим делом. Но ознакомить их и многих других с этой информацией – наше право и даже обязанность. Так сказать, «информация к размышлению». И руководство к действию для благотворителей – фондов, организаций, физических лиц, чтобы обратить внимание на информационную составляющую их деятельности, а именно на открытость, прозрачность и проверяемость информации о поступлении помощи тем, кому она необходима и кому она доставлена. В этом во многом и зависит доверие к благотворительным фондам, и их репутация.

Полностью согласны	 17,1%
Пожалуй, согласны	 37,4%
Трудно сказать	 37,9%
Пожалуй, не согласны	 6,5%
Совсем не согласны	 1%

Чем ниже уровень образования, тем больше тех, кто уверен в том, что «деньги уходят на сторону»: если в среднем по выборке таких **54,5%**, то:

- среди имеющих начальное или неполное среднее образование – **75%**
- в составе «учёных» – **51,6%**

Качество социального окружения тоже сыграло влияние на оценку положения дел:

- «замкнутые» – **75%** – солидарны с этой точкой зрения
- с ними тоже близки **64,5%** «одиноких в толпе»

Неверующие – **67,9%** – явные лидеры во мнении, что деньги благотворителей используются не по назначению. Для сравнения, среди убеждённо верующих таких **41,7%**.

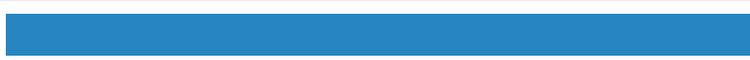
### **«Государство перекладывает на плечи благотворителей и волонтеров заботу о нуждающихся в помощи»**

Мнение, формулировка которого явилась результатом проведённых нами ранее исследований, многочисленных интервью, и которое отражает весьма распространённую точку зрения на происходящее сейчас в нашей стране в плане организации системы благотворительности. Насколько это мнение поддерживается населением России? На наш взгляд, это весьма многогранный по своим интерпретациям индикатор, имеющий глубокие исторические корни.

*Как мы писали ранее в одной из наших статей: «Отношение к благотворительности претерпело серьёзную трансформацию в советский период, когда государство провозгласило свою полную ответственность за реше-*

ние всех социальных проблем. Это практически исключило необходимость не только благотворительных организаций (их упразднили, а имущество национализировали), но и саму идею благотворительности.» Это кратко. Но полностью отражает суть происходящего и сейчас.

А в результате, в современных условиях, этот указанный исторический «тренд» приобрёл, по мнению большинства – **79,1%** населения России, несколько искажённую форму. В явном меньшинстве оказались **5,3%** участников опроса, в той или иной мере не согласившихся с данной точкой зрения. К этому мнению надо прислушаться, в первую очередь, государственным мужам, определяющим политику помощи нуждающимся слоям населения и конкретным людям. Тем более, при постоянно твердимом со всех трибун лозунге о приоритете выполнения социальных обязательств, закреплённом в Конституции положении о «социальном государстве».

Полностью согласны	 39,2%
Пожалуй, согласны	 39,9%
Трудно сказать	 15,6%
Пожалуй, не согласны	 4,4%
Совсем не согласны	 0,9%

Удивительно, но отношение всех указанных социально-демографических групп к данному утверждению практически не различаются. Всё едины во мнении независимо от пола, возраста, места проживания, вероисповедания, образования, материального положения, социального окружения, семейного положения. Разница во мнениях не превышает 4-5%.

### **«Большинство предпринимателей используют благотворительность как способ ухода от налогов»**

Это один из самых распространённых и устойчивых стереотипов. Результаты проведённых в последние годы различными российскими социологическими службами исследований подтверждают устойчивую убеждённость примерно половины населения (46-49%) в данный вывод. Результаты нашего независимого исследования говорят о том, что таких в России стало ещё больше – **53,3%**. Для контраста: не согласных с этим всего **8,4%**.

Полностью согласны	17,7%
Пожалуй, согласны	35,6%
Трудно сказать	38,3%
Пожалуй, не согласны	7,4%
Совсем не согласны	1%

Кто же в большей степени убеждён в морально-этической и финансовой нечистоплотности предпринимателей-благотворителей?

- «замкнутые» – **75%**
- с начальным или неполным средним образованием – **66,7%**
- «одинокие» – **63,3%** (для сравнения, «референтные» – всего **10,5%**)
- «учёные» – **60,9%**
- мужчины – **59,2%**
- неверующие – **58,5%** и «скорее, неверующие» – **60,2%**
- «богатые» – **58,4%**
- люди старше 61 лет – **57,9%**

#### **«Занятие бизнесменов благотворительностью – показатель их социальной ответственности»**

Данное утверждение часто используется самими бизнесменами в PR-целях. Не будем этого скрывать. Бизнес – дело прагматичное. Как говорится: «Ничего личного». И вдруг – благотворительность... Исторические традиции российско-го меценатства ещё долго будут историческими традициями. Не будем, конечно, исключать и искренние потребности бизнесменов помочь нуждающимся. И то, что «надо делиться». Так или иначе, мы хотели посмотреть реакцию людей на благотворительную деятельность, исходящую от представителей бизнеса. Эта информация в первую очередь интересна и самим бизнесменам в плане оценки того, насколько их цели совпадают с восприятием обществом истинной сути их благотворительной деятельности. Остаётся открытым вопрос: это оценка реального или идеально предполагаемого? Смотрим результаты:

Полностью согласны	19,3%
Пожалуй, согласны	33,9%
Трудно сказать	33,3%
Пожалуй, не согласны	9,4%
Совсем не согласны	4%

Неизвестно, оценку должного или реального отражает мнение наших сограждан. Скорее, должное. Так или иначе, но в целом **53,9%** респондентов выразили надежду и уверенность в том, что понятие социальной ответственности бизнеса имеет место быть. Кто наиболее подвержен такому умозаключению?

- 51-60 летние – **58,8%**
- «учёные» – **65,2%** и не получившие среднего образования – **58,3%**
- «референтные» – **73,7%** и «деловые» – **60%**. Для сравнения, «одинокие» – всего **26,5%**. Социальное окружение, как видно, сильно дифференцирует разброс мнений
  - в составе «богатых» меньше всего сторонников данной формы поведения бизнесменов – **33,3%**. Наверное, есть основания думать так на личном примере, что подтверждает наши опасения
  - **63,5%** убеждённо верующих верят и в наличие мотивов социальной ответственности бизнеса, занимающегося благотворительностью. Бог им судья.

**«Неважно, какие деньги идут на благотворительность; «Дарёному коню в зубы не смотрят»**

Известна фраза: «Деньги не пахнут». Однако, судя по результатам исследования, очень даже «пахнут». Мы хотели затронуть тему, которая действительно очень противоречива, и ответ на этот вопрос имеет целью не только морально-нравственную оценку ситуации, но и вполне прагматичную: какие и чьи деньги можно или нельзя привлекать для благотворительных целей? Разнообразие «запахов» представлено в следующем распределении мнений, где большинство – **54%** – согласны «не смотреть дарёному коню в зубы».

Полностью согласны	20,1%
Пожалуй, согласны	33,9%
Трудно сказать	30,8%
Пожалуй, не согласны	11,6%
Совсем не согласны	3,6%

Наверное, можно согласиться с тем, что на благотворительность «пусть будет больше денег – хороших и разных». Иначе, учитывая бюрократическую особенность нашего государства и его контрольно-проверочную предрасположенность, этих денег нуждающиеся могут вообще не дожидаться. В практике нашей деятельности мы встречаем множество людей, которые абсолютно и безальтернативно уверены в том, что благотворительность как таковая

вообще не может быть, так как её быть не может. И всё, однозначно, а всё остальное – лишь корысть во всех её завуалированных благими словами и помыслами проявлениях. Что же, и это тоже реальность нашей жизни. И это мнение огромного количества людей, от которого просто так «отмахнуться» невозможно. Вероятно, эти люди имеют очень веские основания для того, чтобы так думать. В основном это:

- **60,3%** людей в возрасте 31-40 лет
- **59%** холостых и незамужних
- **58%** «богатых»

Среди «единомышленников» – **36,9%** и «деловых» – **25%** – наибольшее количество тех, для кого «чистота» происхождения денег на благотворительность имеет принципиальное значение.

### **«Благотворительность превратилась в доходный бизнес».**

Ещё один весьма распространённый стереотип. Перед вами – «комплексное» восприятие россиянами практики благотворительности. В результате более половины участников опроса – **52,4%** – считают эту практику просто доходным бизнесом. Для сравнения, всего **10,1%** – более, чем в пять раз меньше, остаются «идеалистами», не допуская в своих мыслях подобное. А **37,6%** – вообще «не в курсе дела». **На наш взгляд, очень печальная статистика, которая свидетельствует о компрометации идеи благотворительности в сознании более, чем половины населения России:**

Полностью согласны	18,2%
Пожалуй, согласны	34,2%
Трудно сказать	37,6%
Пожалуй, не согласны	7,8%
Совсем не согласны	2,3%

Среди них – в первую очередь:

- **75%** «замкнутых»
- **60,3%** «одиноких»
- **58,5%** убеждённо верующих
- **58%** «референтов»
- **57%** мужчин

Хочется обратить особое внимание на динамику изменения отношений респондентов к данной проблеме в зависимости от оценки материального положения. Тенденция очень устойчивая: чем богаче, тем больше осознания и признания благотворительности как части бизнеса:

### Степень согласия с точкой зрения, вариант «пожалуй, согласны»:

«Нищие»	 48,4%
«Бедные»	 36%
«На плаву»	 35,4%
«Уверенные»	 29,4%
«Богатые»	 8,3%

### Степень согласия с точкой зрения, вариант «полностью согласны»:

«Нищие»	 9,7%
«Бедные»	 18,7%
«На плаву»	 16,1%
«Уверенные»	 20,9%
«Богатые»	 33,3%

Ну просто классика социологического замера устойчивых зависимостей. Они в данном случае очевидны применительно к указанным типологическим группам.

### «Развитие благотворительности в России – показатель возрождения духовно-нравственных ценностей»

Это, своего рода, идеологический лозунг–мечта, чем реальность. По крайней мере, наш опыт благотворительной деятельности и результаты исследований по данной тематике позволяют нам об этом говорить. Да и приведённые выше результаты исследования прямо или косвенно подтверждают наши не вполне оптимистичные выводы. Соотнесём их с мнением участников опроса. Всего **14,1%** однозначно ассоциируют прямую зависимость развития благотворительности в России с возрождением духовно-нравственных ценностей. Это свидетельствует о крайне низкой оценке как масштабов благотворительности, так и степени доверия к искренности и должным мотивам этой деятельности. «Пожалуй, согласны» – ещё **35,6%**. Но вот в этом «пожалуй» тоже уже заложена эта сомнительная оценка. А **16,5%** населения России практически не связывают благотворительность и возрождение духовно-нравственного состояния нашей страны. **34,2%** – вообще «не в курсе дел»...

Полностью согласны	 14,1%
Пожалуй, согласны	 35,6%
Трудно сказать	 34,2%
Пожалуй, не согласны	 10,7%
Совсем не согласны	 5,8%

Рассмотрим более подробно сторонников и противников данной точки зрения:

#### **Сторонники:**

- «Референтные». Однозначно. Более чем в два раза больше, чем по выборке в целом – **31,6%**.
- Люди в возрасте от 51 и старше. Надеются...
- «Необразованные». Ну как их понять?...
- Вдовы люди.
- Убеждённо верующие.

#### **Противники:**

- «Богатые» – **41,6%** по сравнению с **16,3%** в среднем по выборке. Духовность, нравственность и деньги – вещи не совсем совместимые...
- Холостые/незамужние и разведённые. Им тоже не до духовности.
- «Замкнутые», «деловые» и «одинокие». (Показательно, что в составе «замкнутых» более, чем в два раза больше тех, кто вообще затруднился ответить на этот вопрос: **75%** по сравнению с **34,2%** в среднем.)
- Неверующие. Ожидаемо и закономерно.

#### **«Каждый человек должен участвовать в благотворительной деятельности».**

Мнение, честно говоря, «провокационного» характера, «в лоб». Здесь, при оценке данного утверждения, каждый человек соотносит себя с должным, оценивая поведение других, и, в то же время, говорит о себе, основываясь на своих представлениях о должном. Закономерность, испытанная веками изучения человеческого сознания. Такая вот диалектика. Так и будем воспринимать данное распределение мнений: «О других, как о себе». В сумме всего **36,4%** положительных ответов. **Иными словами, чуть более трети населения России готовы к участию в благотворительной деятельности.** При внимательном ознакомлении с отчётом вы поймёте, почему это так, изучив и поняв все указанные зависимости.

Полностью согласны	 8,8%
Пожалуй, согласны	 27,6%
Трудно сказать	 37,8%
Пожалуй, не согласны	 17,8%
Совсем не согласны	 7,9%

Кто же считает благотворительность обязательной частью жизни людей, и своей, в том числе? Основные «тренды» (по отношению к данной точке зрения):

#### **Сторонники:**

- Убеждённо верующие – **56,3%** по сравнению с **36,4%** в целом по выборке.
- «Учёные» и «необразованные».
- «Референтные» и «общительные».
- «Нищие» – **45,4%**.

#### **Противники:**

- «Богатые» – **66,6%** по сравнению с **25,4%** в целом по выборке.
- «Замкнутые» – **62,5%** и «деловые» – **35%** (они наиболее категоричны в отрицании подобной деятельности по сравнению с **26,7%** в целом по выборке).
- Неверующие – **44,2%** (по сравнению с **25,7%** в целом по выборке).
- 20-30 летние.
- «Необразованные» – как видно, разделились в своём составе во мнениях диаметрально.

## **ОТНОШЕНИЕ К БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ: ЧУВСТВА, ЭМОЦИИ**

Эмоциональная составляющая в оценках людьми явлений окружающей действительности, самооценках себя и других – самая значимая. Прагматичная рациональность проиграла в неравном бою с непредсказуемыми, непонятными, нелогичными, несерьёзными и ещё неведомо какими человеческими непредсказуемостями и непонятками. Доказано и проверено психологией и другими «человеческими» науками, включая социологию. Действительно, ведь даже утро бывает «добрым», и человек «светлым», и голова «тяжёлая», и мысль «тупая», и настроение всех цветов радуги, и абсолютно всё вокруг с лёгкостью приобретает совершенно невиданные и несоизмеримые с оцениваемым явлением, но понятные всем подобные эмоциональные и чувственные характеристики.

В анкете нами был использован, выражаясь методической терминологией, тест семантического дифференциала, который призван замерить спектр чувств и эмоций, которые возникают в сознании людей в отношении понятия «благотворительная помощь».

### Какие чувства, эмоции возникают у Вас при словах «БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПОМОЩЬ»?

*(графа «+3» означает полное согласие со словом, стоящим слева, «-3» – со словом, стоящим справа. Остальные цифры – промежуточные оценки. «0» – означает «затрудняетесь ответить». В процентах от числа ответов по каждой строке. Данные приводятся по мере убывания значения «+3»)*

	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	
Добро	60.0	16.1	10.2	11.2	0.9	0.5	1.0	Зло
Благородно	56.5	17.1	10.8	13.3	0.5	0.6	1.1	Подло
Вместе	45.4	17.7	14.4	19.0	1.1	1.5	0.9	Раздельно
Полезно	45.4	17.5	14.9	18.8	1.0	0.9	1.5	Вредно
Светло	44.8	19.1	12.7	19.1	1.8	1.0	1.5	Темно
Тепло	44.6	20.1	12.8	18.6	1.4	1.1	1.4	Холодно
Свято	41.7	16.1	13.1	26.1	0.9	0.9	1.3	Греховно
Чисто	39.8	17.2	14.8	24.2	1.8	0.5	1.6	Грязно
Истинно	37.3	15.6	13.6	29.5	1.3	0.9	1.9	Ложно
Открыто	36.3	14.6	14.1	27.1	2.9	2.4	2.6	Закрыто
Мудро	36.1	16.8	19.2	24.0	1.5	1.0	1.4	Глупо
Радостно	28.6	14.2	13.3	25.3	6.7	5.4	6.5	Грустно
Гордо	24.6	13.4	14.6	38.6	3.8	1.4	3.6	Стыдно
Бережливо	24.1	18.7	15.2	34.2	3.6	1.9	2.3	Расточительно
Сытно	15.1	11.2	14.2	47.9	5.5	3.1	3.0	Голодно
Богато	13.6	9.7	13.1	49.6	6.2	3.9	4.0	Бедно
Громко	12.6	9.3	11.9	45.1	6.8	5.8	8.5	Тихо

Перед вами – рейтинг присутствия в сознании людей эмоционально-чувственных образов благотворительности, возникающих на основе огромного количества самых различных факторов: типа темперамента, возраста, родительского воспитания, конфетки, подаренной вам в детстве случайным прохожим, состояния здоровья, криминальной хроники, случайно услышанной краем уха по телеку, сотен и тысяч других ситуаций и причин, да ещё и находящихся в неуловимой и неосознаваемой нами взаимосвязи, которые в конце концов превратились в оценку

благотворительности как социального явления. Но они есть, и факт того, что они дифференцированы статистически на более чем 47 процентных пункта – далеко не лишнее доказательство значимости подобных социологических замеров, отражающих мнение населения России о сути благотворительности. Сравните свои оценки с оценками других и постарайтесь с этого ракурса ещё раз понять всю сложность и противоречивость нашего человеческого бытия. «Общего у людей только одно: все они разные». Но тенденции, однако, существуют.

## **ОТНОШЕНИЕ К СТАРОСТИ. КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА МНЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ.**

Честно говоря, трудно сформулировать «вводное слово» для данного раздела. Есть точки зрения – разные, противоположные, и мы представили их на суд людей. Анализ распределений мнений – основа для понимания отношения к старости. Нет, не старости. К пожилым ЛЮДЯМ – нашим родителям, бабушкам, дедушкам.

В качестве индикаторов мы применили наиболее типичные точки зрения, присутствующие в спектре общественного мнения на эту тематику, и предложили респондентам выразить степень своего согласия с ними. Следуя логике классического социологического исследования, нами было проанализирована проблематика отношения к старости в различных аспектах и корреляциях для того, чтобы **ПОНЯТЬ: кто, почему, при каких обстоятельствах и жизненных ситуациях определяет своё отношение к жизни пожилых людей.** А косвенно и опосредованно – и к своей тоже. Более того: мы видим состояние ценностей современного Российского общества через призму ценностей отношения к старости, и приуменьшать значимость данного вывода, на наш взгляд, было бы просто безответственно к жизни всей страны.

Все точки зрения, представленные на суд респондентов, были тщательным образом сформулированы на основе многочисленных интервью неформального и формализованного характера, анализа информационных потоков СМИ, лексического анализа, учёта экспертных мнений.

В представленном ниже тексте отчёта будут проанализированы зависимости отношения к пожилым людям от следующих характеристик респондентов:

- Пол
- Возраст
- Место жительства
- Образование
- Семейное положение
- Наличие детей
- Самооценка материального положения
- Отношение к вероисповеданию

- Оценка изменений в жизни в течение последнего года
- Оценка жизненных перспектив в ближайшее время

Особое внимание мы обращаем к благотворительным фондам, которые, по тем или иным основаниям, указанным в отчёте, могут и должны координировать и фокусировать свои действия в отношении тех целевых аудиторий, которые наиболее лояльны к проявлению благотворительных действий. Обращаться именно к ним, искать их в сети, в неформальных и прочих коммуникациях, таргетировать информацию именно на эти группы целевых аудиторий и их сегменты. Не «вообще и всем, а там, как получится». Иначе – это называется «из пушек по воробьям». Это, конечно и обязательно, должно сочетаться с целенаправленной информационной деятельностью, способствующей привлечению других, «незаинтересованных» в благотворительной деятельности по тем или иным причинам групп людей, которые не проявляют интереса в деле помощи пожилым людям. На наш взгляд, информация, представленная ниже, с условием её подробного анализа и желания понять суть происходящего, будет способствовать этому.

## «ЗАБОТИТЬСЯ О СТАРИКАХ ДОЛЖНЫ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ИХ ДЕТИ»

Казалось бы, ну кто поспорит с этим? Однако, результаты исследования навеяли нам грустные мысли. Информация для размышления: во многих странах мира, а у нас, в частности, в Ингушетии, НЕТ домов-интернатов для престарелых. И здесь дело не в неразвитости системы социального обеспечения. В традициях многих закавказских республик оставлять стариков на попечение государственных служб социального обеспечения противоречит человеческим нормам отношения к своим родным людям. И это поведение – не в рамках государственных программ и национальных проектов. Это возвращённое веками отношение к своим родителям и прародителям. Тема, заслуживающая всемерного внимания, поддержки и реализации.

Итак, «в целом по России» мнения распределились следующим образом:

Полностью согласны	 16,7%
Пожалуй, согласны	 41,3%
Трудно сказать	 21,4%
Пожалуй, не согласны	 15,7%
Совсем не согласны	 4,9%

Данные распределения мнений – это не только статистика. Это показатель нравственного состояния нашего общества. Не стоит, как сейчас стало уже традиционным во всех СМИ, клясть и проклинать безнравственность западного сообщества во всех грехах. Давайте посмотрим в первую очередь на то, что происходит у нас. А посмотреть стоит.

**По результатам нашего исследования, сыновью заботу и ответственность о старости своих прародителей не поддерживают практически пятая часть населения России – 20,6%. Ещё 21,4% – судя по всему, ещё серьёзно не задумывались об этой проблеме. О своих родителях. И, как видно косвенно, и о своей дальнейшей старости. Как говорится, «всему приходит своё время». Ответы на эти вопросы непременно придётся искать. Но пока для 42% россиян это тема далека для осмысления. Очень печальная, безнравственная по сути статистика.**

### **Некоторые тенденции:**

- С возрастом приходит понимание необходимости заботы детей о своих родителях в старости. К примеру, с этим утверждением согласны 14,6% 20-30-летних и 21,9% 51-60-летних.
- Устойчивая закономерность: чем крупнее населённые пункты, тем меньше в них тех, кто считает подобным образом. Разница во мнениях жителей населённых пунктов с населением менее 100 тыс. человек и городов-миллионников составляет в среднем 10%.
- Полностью согласны с данным мнением 33% людей с начальным и неполным средним образованием и 30,4% – с учёными степенями (по сравнению с 16,7% в целом по стране).
- Однозначно поддерживают мнение 9,6% разведённых и 23,5% вдовых людей. Наверное, сказывается возраст.
- Затруднились дать какую-либо оценку мнения 19,7% тех, у кого есть дети и 25,4% тех, у кого их нет. Логика понятна.
- Совсем не согласны с мнением 29% «нищих» и 8,9% «богатых». Полностью согласны, соответственно, 6,5% и 16,7%. Как видим, материальное положение – фактор, один из самых дифференцирующих мнение людей по этому поводу.
- Подтверждением этому выводу является тот факт, что замечена маловыраженная, но всё же тенденция: чем больше люди оценивают изменения в лучшую сторону в их жизни в течение последнего года, тем больше они согласны с идеей ответственности детей за обеспечение старости своих родителей. Так, согласны с ней в среднем 14,6% тех, у кого эти изменения произошли в худшую сторону и около 20% тех, у кого условия жизни так или иначе, но улучшились.

- Социальное окружение также значительно влияет на мнение о должной заботе детей о старости. «Разброс» степени интенсивности и полярности этих мнений настолько велик, что приведём подробно всю таблицу и выделим в ней наиболее контрастные результаты:

	Совсем не согласны	Пожалуй, не согласны	Трудно сказать	Пожалуй, согласны	Полностью согласны
«Близкие»	4,0	16,1	21,1	41,4	17,4
«Общительные»	5,5	12,1	18,7	46,2	17,6
«Замкнутые»	–	12,5	25,0	<b>25,0</b>	<b>37,7</b>
«Референтные»	5,3	15,8	<b>31,6</b>	<b>26,3</b>	21,1
«Деловые»	5,0	<b>20,0</b>	27,5	37,5	10,0
«Одинокие»	<b>11,8</b>	14,7	20,6	42,8	10,3
<b>ИТОГО</b>	<b>4,9</b>	<b>15,7</b>	<b>21,4</b>	<b>41,3</b>	<b>16,7</b>

- Отношение к религии показывает прямую зависимость повышения чувства ответственности детей за обеспечение старости своих родителей от «степени верования». Полностью согласны с этим:

Убеждённо верующие	 22,9%
Скорее верующие, чем неверующие	 18,4%
Скорее неверующие, чем верующие	 13,7%
Неверующие	 11,6%

- Как видно, много зависит и от оценки респондентами перспектив своего ближайшего будущего: чем более пессимистичны эти оценки, тем меньше поддержки идеи об ответственности детей за жизнь своих пожилых родителей. И наоборот. Стоит подробно рассмотреть весь спектр распределений мнений по этому поводу:

Оценка жизненных перспектив	Совсем не согласны	Пожалуй, не согласны	Трудно сказать	Пожалуй, согласны	Полностью согласны
«Будущее светло и прекрасно»	<b>3,7</b>	<b>8,4</b>	26,6	36,7	<b>26,6</b>

«А жизнь-то налаживается!»	–	<b>12,4</b>	21,6	49,5	<b>16,5</b>
«Удержаться бы на завоёванных позициях»	<b>3,7</b>	<b>15,4</b>	20,1	43,5	<b>17,4</b>
«Будущее не вселяет оптимизма»	<b>6,8</b>	<b>18,9</b>	20,4	40,3	<b>13,6</b>
«Ничего хорошего не ожидаете»	<b>11,8</b>	<b>24,7</b>	21,2	32,9	<b>9,4</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>4,9</b>	<b>15,7</b>	<b>21,4</b>	<b>41,3</b>	<b>16,7</b>

Таким образом, при ухудшении условий и уровня жизни, осознания на этой основе отсутствия позитивных жизненных перспектив происходит девальвация традиционных ценностей заботы детей о своих родителях, ответственности за их достойную старость. «Бытие определяет сознание»...

## «ЗАБОТА О ПОЖИЛЫХ НЕ ВХОДИТ В ЧИСЛО ПРИОРИТЕТНЫХ ЗАДАЧ ГОСУДАРСТВА»

Контент-анализ современных российских СМИ однозначно свидетельствует о том, что проблемы старости, обеспечения должного уровня жизни пожилого поколения явно не находятся в «топе» государственных приоритетов. И это в условиях, когда более 36 миллионов населения в России – это именно пенсионеры. А если посмотреть региональную статистику, то этот показатель достигает до двух третей и более от состава населения. Серьёзная статистика. Она, конечно, была ещё и «омоложена» пенсионной реформой (против которой сейчас голосуют те, кто её активно и поддерживал в своё время). Идеология и информационная монополия государства обеспечивает «одобрямс».

Как же россияне оценивают политику государства в отношении пожилых своих сограждан? Не будем говорить, насколько хорошо или плохо. Просто посмотрим статистику оценок, где более половины населения – **53,4%** – так или иначе, но согласились с этой точкой зрения:

Полностью согласны	 24,7%
Пожалуй, согласны	 28,6%
Трудно сказать	 19,2%
Пожалуй, не согласны	 15,8%
Совсем не согласны	 11,6%

Обратим внимание на наиболее значимые статистические, смысловые и мотивационные зависимости:

- Показательно, что практически пятая часть опрошенных – 19,2% – вообще не смогли определить своего отношения к данному мнению. Это говорит о том, что они пропускают мимо внимания данную тему и информацию как неактуальную для себя. Особо выделяются среди них 20-30-летние – 24,5%, 41-50-летние – 24,4%, проживающие в городах-миллионниках – 24,8%, имеющие начальное или неполное среднее образование – 25%, состоящие в незарегистрированном браке и вдовы люди – по 26,5%, респонденты со средним достатком – 24,2%, одинокие в своём социальном окружении – 29,4%, очень позитивно оценивающие своё будущее – 26,6%.
- И мужчины, и женщины практически едины в своих оценках. Разница не превышает 1,5 – 4 %.
- Парадоксально, но факт: чем старше респонденты, тем больше среди них тех, кто не согласен с недостатком заботы государства о пожилых. В то же время, выделяется возрастная группа 51-60-летних, которые чувствуют этот дефицит заботы. Затруднились оценить эту политику государства в два раза больше молодых, чем пожилых респондентов:

<b>Возрастные группы:</b>	<b>Совсем не согласны</b>	<b>Пожалуй, не согласны</b>	<b>Трудно сказать</b>	<b>Пожалуй, согласны</b>	<b>Полностью согласны</b>
20-30 лет	7,9	15,2	24,5	34,4	17,9
31-40 лет	7,8	15,6	22,1	29,2	25,3
41-50 лет	12,5	13,1	24,4	27,4	22,6
51-60 лет	12,3	15,5	12,9	27,1	32,3
61 и старше	16,7	19,6	12,5	25,6	25,6
<b>ИТОГО</b>	<b>11,6</b>	<b>15,8</b>	<b>19,2</b>	<b>28,6</b>	<b>24,7</b>

- В городах-миллионниках наименьшее количество тех, кто полностью согласен с представленной точкой зрения – 17,2% по сравнению с 24,7% в целом по выборке. Как видно, возможности больших городов по социальному обеспечению старости объективно отражаются и в общественном мнении.
- Респондентов с учёной степенью, полностью согласных с отсутствием упомянутых государственных приоритетов, на 10% больше, чем в целом по выборке – 34,8% и 24,7%. Напротив, совсем не согласных с этим утверждением почти в два с половиной раза больше именно среди людей с начальным или неполным средним образованием – 25% и 11,6% в целом по выборке.
- Влияние семейного положения на оценку утверждения даже гипотетически трудно было предсказать. Это подтвердило и распределение мнений по этому критерию. Разброс мнений настолько широк и непредсказуем, что требует

отдельного изучения. Статистика опроса даёт только одну уверенную тенденцию: состоящие в незарегистрированном браке в наибольшей степени солидарны с представленным на их суд мнением о второстепенном внимании государства к пожилым. Почему? Не будем гадать. Тем не менее, представляем весь спектр мнений на суд читателей и самостоятельную интерпретацию:

	Совсем не согласны	Пожалуй, не согласны	Трудно сказать	Пожалуй, согласны	Полностью согласны
Официальный брак	13,2	16,1	18,0	29,6	23,2
Незарегистрированный брак	<b>4,5</b>	<b>10,3</b>	<b>26,4</b>	26,4	<b>32,2</b>
Холосты/не замужем	8,6	17,2	16,6	<b>32,5</b>	25,2
Разведённые	10,9	17,8	19,8	22,8	28,7
Вдовы	<b>23,5</b>	14,7	<b>26,5</b>	23,5	<b>11,8</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>11,6</b>	<b>15,8</b>	<b>19,2</b>	<b>28,6</b>	<b>24,7</b>

- Очень противоречиво распределение мнений в зависимости от оценки материального положения. Если в целом 24,7% респондентов **полностью согласны** с данной точкой зрения, то среди «ни в чём себе не отказывающих» таких – 41,7%. А среди обеспеченных, «не испытывающих нужду» – всего 19,9%. Вероятно, здесь присутствуют и другие сопутствующие характеристики, определяющие оценку политики государства в отношении пожилых и складывающие «пазл» этой оценки. Это и место проживания, и возраст, и место работы, и уровень образования, характер и степень интенсивности потребления информации – всё в комплексе. Именно поэтому мы так подробно рассматриваем все возможные факторы влияния. Где-то они дают очевидную картину зависимостей, а в данном случае – именно комплексную. Но какая бы то она ни была – она есть, объективно существует. Затруднена только чёткая её интерпретация.

Практически ни в чём себе не отказывают	41,7%
Нужды не испытывают, кроме крупных приобретений	19,9%
Могут позволить покупку одежды и бытовой техники	24,2%
Денег хватает только на питание и мелкие бытовые покупки	27,7%
Не хватает денег даже на еду	29%

- Не менее противоречиво распределение мнений и в зависимости от оценки социального окружения. Как представляется, наиболее критично должны относиться к практике осуществляемой сейчас государством заботе о пожилых те, которые находятся в круговороте общения, обладая тем самым более широким спектром объективной информации (это подтверждает тот факт, что в кругу «единомышленников» затруднились ответить всего 10,5% по сравнению с 19,2% в среднем по выборке). С другой стороны, отсутствие общения и информации, ограниченный круг общения, не отличающийся качествами взаимопонимания, порождают различные комплексы и домыслы (среди «одиноких» затруднившихся ответить – 29.4% – почти в три раза больше, чем у «единомышленников»). Всё это весьма показательно отражено в представленном ниже графике (по критерию «полностью согласны»):

«Общительные»	19,8%
«Одинокие»	23,5%
«Близкие»	24%
«Референтные»	36,8%
«Деловые»	37,5%
«Замкнутые»	50%

- Как было неоднократно указано выше в различных разделах отчёта, отношение к религии – весьма дифференцирующий фактор отношения практически по всем изучаемым нами проблемам. Однако, это не коснулось оценки государственной политики. Все – от убеждённо верующих до неверующих – примерно одинаковы в своих оценках. Различия – на уровне стандартной статистической ошибки. Разве что неверующие более критичны - 30,6% по сравнению с 24,7% в целом.

- Оценка изменений в собственной жизни прямо коррелирует и с оценкой политики государства в отношении пожилых людей. Здесь вполне уместна давно известная закономерность: мы зачастую судим об окружающем мире по образу и подобию своему, и порой весьма просто находим ответ на вопрос, кто виноват в этом. Даже не обладая объективной информацией о сути происходящего. Тенденция такова: если вам плохо – значит, виноваты внешние факторы, если хорошо – то это результат ваших собственных достижений. Не спорьте. Проверено веками. «О, сколько нам мгновений чудных...» - говорил поэт. Продолжим и перефразируем продолжение этой фразы применительно к нашему исследованию: «... готовят нам результаты социологического исследования». Убедитесь в этом сами, анализируя и закономерные, и противо-

речивые распределения мнений. К примеру, среди потерпевших жизненные неудачи за последний год больше всего тех, кто позитивно оценивает указанную политику государства, хотя «должно» быть наоборот. И (!!!) среди них же – наибольшее количество тех, кто считает эту государственную политику «второстепенной». Разница лишь в том, что соотношение первых и вторых явно в пользу вторых: 45,9% против 14,3%. И здесь всё встаёт на свои места. Имеет смысл привести полное распределение мнений, где динамика изменений весьма показательна:

<b>Оценка изменений в жизни за последний год</b>	<b>Совсем не согласны</b>	<b>Пожалуй, не согласны</b>	<b>Трудно сказать</b>	<b>Пожалуй, согласны</b>	<b>Полностью согласны</b>
Значительно ухудшились	<b>14,3</b>	<b>5,1</b>	<b>8,2</b>	26,5	<b>45,9</b>
Немного ухудшились	<b>12,3</b>	<b>14,6</b>	14,6	31,6	26,9
Не изменились	<b>12,1</b>	<b>18,0</b>	23,9	26,8	19,2
Немного улучшились	<b>8,0</b>	<b>17,9</b>	23,2	32,1	18,8
Значительно улучшились	–	<b>31,6</b>	15,8	21,1	31,6
<b>ИТОГО</b>	<b>11,6</b>	<b>15,8</b>	<b>19,2</b>	<b>28,6</b>	<b>24,7</b>

- Оценка жизненных перспектив и отношение к государственной политике в отношении пожилых – интересная зависимость. В целом здесь прослеживаются те же самые тенденции, которые были указаны в предыдущем абзаце, что подтверждает устойчивость сделанных ранее выводов: «пессимисты» склонны винить государство, они же не сомневаются в своих выводах, и они же – наиболее позитивно оценивают отношение государства к пожилым, и в целом более категоричны в своих оценках. Для «оптимистов» данная проблема в наибольшей степени неактуальна. Есть, конечно, нюансы, которые представлены в таблице:

<b>Оценка жизненных перспектив</b>	<b>Совсем не согласны</b>	<b>Пожалуй, не согласны</b>	<b>Трудно сказать</b>	<b>Пожалуй, согласны</b>	<b>Полно- стью согласны</b>
Будущее светло и прекрасно	9,2	15,6	26,6	29,4	19,3
А жизнь-то налаживается	8,2	26,8	22,7	34,0	8,2
Удержаться бы на завоёванных позициях	11,7	16,4	21,1	28,8	22,1
Будущее не вселяет оптимизма	12,6	12,1	15,0	30,1	30,1
Ничего хорошего не ожидают	15,3	10,8	9,4	17,6	47,1
<b>ИТОГО</b>	<b>11,6</b>	<b>15,8</b>	<b>19,2</b>	<b>28,6</b>	<b>24,7</b>

Представленная в разделе информация служит для понимания как настоящих, так и перспективных направлений развития благотворительности. Критичность оценки указанными группами населения государственной поддержки пожилого поколения служит основанием для стимулирования альтернативной помощи старикам в различных видах и формах благотворительной деятельности, привлечения указанных целевых групп населения к этой деятельности адресно, целенаправленно, тематически, таргетированно, с применением всего спектра информационных технологий, создания соответствующего контента в СМИ.

Результаты исследования в значительной степени демонстрируют, какие целевые группы, с какой степенью заинтересованности, на каких объективных и субъективных основаниях готовы, склонны, или не готовы и не поддерживают участие в благотворительной деятельности.

По материалам данного раздела можно сделать вывод о том, что в условиях неустойчивости, неопределённости и в целом снижения жизненного положения и его перспектив большинства населения, не стоит ожидать реальной широкой индивидуальной поддержки людьми благотворительной деятельности. Благотворительность приобретает идеологическую направленность, исходящую от государства и использующую его значительные материальные и административные возможности. Многие благотворительные фонды напрямую финансируются из бюджета страны.

## «СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩИХ – ДЕЛО РУК САМИХ УТОПАЮЩИХ»

Информация, представленная в данном разделе исследования, при всей кажущейся простоте методики и формулировке представленной для оценки «крылатой» фразы, является стратегической, и заслуживает отдельного, скрупулёзного и системного исследования. И вот почему: при всём цинизме содержания этой фразы мы знаем, что в огромном количестве стран мира, особенно азиатского, именно эта политика стала основополагающей в отношении жизни своего пожилого населения: «Как поработал – так и живи в старости» со всеми практиками отчислений в пенсионную составляющую человека, а то и вообще без них. Мудро? Относительно. Палка всегда о двух концах. А во многих странах понятие «пенсия» вообще отсутствует. Но в российской действительности дела обстоят несколько иначе: надежда на государство традиционно очень велика, хотя доверие и населения, и даже в последнее время законодательных органов власти к системе пенсионного и в целом социального обеспечения упало до критической отметки. Грядут реформы, и о них уже объявлено официально с самых высших этажей власти.

Фраза, представленная для оценки участникам опроса, позволит определить степень готовности граждан России к предстоящим изменениям. Если согласны – то это значит, что «согласными» будут поддержаны самые непопулярные государственные меры по «самообеспечению» пожилых людей. Если не согласны – это признак того, что они от государства будут ожидать всё большей и большей поддержки пожилых в самых различных её формах, включая неадекватные. Такое уже было в период введения пенсионной реформы с увеличением пенсионного возраста. Уж очень привлекло, особенно пожилых людей, то, что за счёт «недопенсионеров» они будут получать больше. На самом же деле в результате ожидаемо сработали мотивы «стать богаче за счёт других».

Мы обратим внимание в первую очередь на те социально-демографические группы, которые по тем или иным основаниям считают (в прямом смысле этого слова) и оценивают положение наших пенсионеров. Разделение мнений – это показатель готовности или неготовности к благотворительной деятельности, степени её поддержки. Вот что для нас важно в первую очередь.

При подготовке данного исследования мы использовали очень многие источники информации: официальные и неофициальные, прямые и косвенные, результаты собственных исследований и наблюдений. Мы знаем, что отношение к положению наших стариков очень многогранно. Социология даёт нам не информацию о некоем абстрактном среднем состоянии общественного мнения. Российское общество очень дифференцировано и по материальному

положению, и по географическим условиям проживания, степени доступности и качеству социального обеспечения, культурным, нравственным, семейным традициям и ещё по многим основаниям. «Средняя температура по больнице», конечно, существует, но нас интересует в первую очередь соотношение состава «больных», «выздоровливающих» и «здоровых», которые находятся в процессе «социологической диспансеризации».

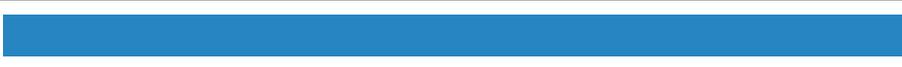
Разобраться в том, какое расслоение во мнении людей существует по поводу проблем благотворительности, каково «соотношение сил» и главный вопрос: «Что делать?», как, какие усилия и для каких групп населения приложить для того, чтобы благотворительность, исходящая от души, от сердца, от разума, а то и вообще как неосознанная рационально потребность воплотилась в практику жизни – вот это и есть задача нашего социологического исследования.

«Информация правит миром» – уже ставшая всем известной и даже банальной фразой. Добавим от себя: главное – уметь пользоваться и применять эту информацию. Социологическую информацию в данном случае. Для этого нужно терпение, профессионализм, чуткость, желание и потребность «поступать с другими так, как хотели бы, чтобы поступили с тобой». Смотрим результаты:

### Степень согласия с точкой зрения, вариант «пожалуй, согласны»:

Полностью согласны	6,3%
Пожалуй, согласны	16,3%
Трудно сказать	27%
Пожалуй, не согласны	31%
Совсем не согласны	19,3%

- Совсем не согласны с этим мнением 25,1% мужчин по сравнению с 14,3% женщин. Обнадёживающая тенденция. Мужчины проявляют свои мужские качества. Жаль, что их всего только четвертая часть из общего мужского количества.
- Закономерна реакция пожилых людей в плане несогласия с этой идеей. А чем моложе – тем более далека для них эта проблема, а в численном выражении – почти в два раза. Старость для них – это ещё далёкое будущее, о котором сейчас задумываться нет ни времени, ни сил, ни желания:

61 и старше	 25%
51-60 лет	 25,2%
41-50 лет	 20,2%
31-40 лет	 14,3%
20-30 лет	 13,9%

- Зависимости от места жительства очень незначительны и составляют не более 4%.
- А вот уровень образования даёт весьма значительный разброс точек зрения. Напомним, что на уровне вопроса анкеты мы измеряем только «документальный» уровень образования, а не его содержание и качество. Распределение мнений, представленное ниже в таблице, лишний раз доказывает то, что ориентироваться на работу с целевыми аудиториями, основываясь только на формальных показателях уровня образования, не имеет смысла. Косвенно – конечно, да. Но только в сочетании с другими социально-демографическими показателями.
- Как, к примеру, объяснить то, что в наибольшей степени затруднились в своей оценке данной ситуации именно респонденты с учёными степенями? – 34,8% по сравнению с 27% в целом по выборке. Казалось бы, у них хватает знаний и способностей для оценки данной социальной ситуации? Ан нет. Люди с наименьшим уровнем образования готовы предоставить заботу о своей старости... самим старикам. Смотрим результаты вдумчиво и стараюсь понять тенденции:

<b>Уровень образования:</b>	<b>Совсем не согласны</b>	<b>Пожалуй, не согласны</b>	<b>Трудно сказать</b>	<b>Пожалуй, согласны</b>	<b>Полностью согласны</b>
Начальное или неполное среднее	<b>25,0</b>	16,7	33,3	<b>25,0</b>	–
Среднее/ среднее специальное	<b>20,1</b>	29,7	25,5	<b>17,0</b>	7,7
Высшее/ неоконченное высшее	<b>17,9</b>	<b>32,7</b>	27,3	<b>16,3</b>	5,8
Учёная степень	<b>39,1</b>	<b>17,4</b>	<b>34,8</b>	<b>4,3</b>	4,3
<b>ИТОГО</b>	<b>19,3</b>	<b>31,0</b>	<b>27,0</b>	<b>16,3</b>	<b>6,3</b>

- Семейное положение не даёт каких-либо значимых различий в оценке точки зрения. Разве что, вдовы люди в наибольшей степени совсем не согласны с ней: 26, 5% по сравнению с 19, 3% в целом по выборке. Показательно, что именно холостые и незамужние – 13,2% - в наименьшей степени по сравнению с другими, столь же совсем не согласны с тем, что жизнь пожилых – это их личное дело. Метаморфозы сознания...
- Как было уже неоднократно сказано и зафиксировано выше, оценка материального положения – один из главных факторов, определяющих мнение людей по самым различным показателям отношения к благотворительности, помощи пожилым людям. И здесь не обошлось без этого. Судите сами:

Самооценка материального положения:	Совсем не согласны	Пожалуй, не согласны	Трудно сказать	Пожалуй, согласны	Полностью согласны
Денег не хватает даже на еду	22,6	<b>12,9</b>	32,3	19,4	<b>12,9</b>
Хватает только на питание и мелкие бытовые расходы	22,1	<b>28,1</b>	27,7	16,9	5,2
Могут позволить покупку одежды и бытовой техники	14,0	<b>38,6</b>	23,9	16,8	6,7
Нужды не испытывают, кроме крупных приобретений	22,9	26,9	28,9	15,4	6,0
Практически ни в чём себе не отказывают	16,7	33,3	<b>41,7</b>	–	8,3
<b>ИТОГО</b>	<b>19,3</b>	<b>31,0</b>	<b>27,0</b>	<b>16,3</b>	<b>6,3</b>

- Как видно, почти у половины у «богатых» эта тема не находится в ситуации осмысления. «Бедные», конечно же, надеются на помощь.
- «Референтные» группы респондентов в наибольшей степени не согласны с идеей о «самообеспечении» пожилых: 31,6% по сравнению в целом по выборке – 19,3%. **Это обязательно стоит учесть при работе с ядром целевой аудитории, склонным к благотворительности.** Среди «замкнутых», напротив, в два раза больше тех, кто склонен предоставить пожилым заботу о себе в старости – 12,5% по сравнению с 6,3% в целом по выборке.

- Отношение к религии, как уже стало традиционным, даёт весьма устойчивую динамику «от веры к неверию» в отношении и к данной идее (по сумме вариантов ответа «совсем не согласны» и «пожалуй, не согласны»:

Убеждённо верующие	 60,5%
Скорее верующие, чем неверующие	 50,5%
Скорее неверующие, чем верующие	 50,3%
Неверующие	 43,6%

- Вполне ожидаемая тенденция: депрессивные в социально-экономическом плане люди гораздо более склонны к тому, чтобы заботу о старости взяли на себя «внешние» силы, и государство в первую очередь. Среди них («депрессивных») 30,6% совсем не согласны с идеей «самообеспечения» старости по сравнению с 15,8% тех, у кого жизненные условия в последнее время значительно улучшились.
- Что касается оценки жизненных перспектив, то динамика распределения мнений здесь вполне схожа с предыдущей: «пессимисты» – 25,9%, «оптимисты» – 17,4%. А в целом «разброс мнений» по этому критерию весьма разнонаправленный, ситуативный и неопределённый.

## **«РАЗГОВОРЫ О БЕДСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ ПОЖИЛЫХ В РОССИИ ПРЕУВЕЛИЧЕНЫ»**

Да, и такое мнение есть. Тем более, в условиях, когда средняя заработная плата в регионах в среднем реально не превышает 25 тыс. рублей, и когда СМИ в рубриках типа «дежурная часть» постоянно сообщают о том, что сотни миллионов средств пенсионеров ежемесячно уходят мошенникам ... при полном согласии на то самих пенсионеров в желании получить сверхприбыли. Есть пенсии военнослужащим и госслужащим, в два-три-четыре-пять раз превышающие зарплату молодого специалиста, а есть... Тема очень неоднозначная, и мы постарались разобраться в ней.

Логика такова: те, кто согласен с этим мнением, мягко говоря, не склонны осуществлять благотворительную деятельность в отношении пожилых людей. Таковых в целом 9,3% населения России. Ещё 20% – «не в курсе дела». Однако абсолютное большинство – 70,7% – считают, что это мнение не имеет места быть в реальности.

Полностью согласны	2,4%
Пожалуй, согласны	6,9%
Трудно сказать	20%
Пожалуй, не согласны	34,5%
Совсем не согласны	36,2%

Однако, давайте разберёмся более подробно, «кто, почему и за что». Здесь не всё так однозначно и предсказуемо.

- Мужчины и женщины практически солидарны в своих мнениях.
- Несогласие с данной точкой зрения проявляют 51-60-летние – 45,8% по сравнению с 36,2% в целом по выборке. Будущая пенсия всё же имеет значение. Но только тогда, как видно, если эта пенсия – дело ближайшего будущего.
- Жители регионов России, проживающие в населённых пунктах с населением 100-250 тыс. человек, т.е. основной массы населения, «разбросанного по стране», и находящейся в среднем в весьма неблагоприятной для жизни социально-экономической ситуации, являются теми, кто совершенно не согласен с данной точкой зрения. Нам представляется, что это очень даже не случайно: 41,4% по сравнению с 36,2% в целом по выборке. Они, скорее, не потенциальные благотворители. Они потенциальные объекты благотворительной помощи.
- К каким группам населения обратиться с призывом к благотворительной деятельности, учитывая их уровень образования? Предоставим читателям разобраться в ответе на этот вопрос самостоятельно. Надеемся, здесь всё достаточно понятно. Без комментариев:

Уровень образования:	Совсем не согласны	Пожалуй, не согласны	Трудно сказать	Пожалуй, согласны	Полностью согласны
Начальное или неполное среднее	<b>50,0</b>	16,7	<b>25,0</b>	–	<b>8,3</b>
Среднее/ среднее специальное	35,9	33,2	20,8	6,6	3,5
Высшее/ неоконченное высшее	35,9	35,5	19,5	7,4	1,8
Учёная степень	39,1	<b>39,1</b>	17,4	4,3	–
<b>ИТОГО</b>	<b>36,2</b>	<b>34,5</b>	<b>20,0</b>	<b>6,9</b>	<b>2,4</b>

- Семейное положение не выявило каких-либо значимых различий. Только по сумме вариантов ответов «совсем не согласны» и «пожалуй, не согласны» лидируют разведённые – 74,3% по сравнению со вдовыми – 58,9% и 70,7% в целом по выборке.
- Среди «замкнутых» в своём круге общения – наибольшее количество несогласных с этим мифом-стереотипом – 87,5% по сравнению с «близкими» – 61%, «одинокими» – 64,4% и «единомышленниками» – 68,4%. (В среднем по выборке – 70,4%).
- Оценка материального положения, как обычно, даёт наиболее дифференцированную палитру мнений. В данном случае «совсем не согласны» с мнением о стереотипе преувеличения бедственного положения стариков именно «бедные» – 51,6%, что логически и «по жизни» понятно. Но ещё больше несогласных – среди «богатых» – 58,3% по сравнению с 36,2% в целом по выборке. Вероятно, действует контраст между собственным положением и тем, что они видят вокруг. Именно среди них – наименьшее количество затруднившихся ответить – 8,3%. Они всё прекрасно просчитывают и сравнивают.
- Закономерно, что считают положение дел у пожилых в России находится на низком уровне, и без всяких там разговоров об их якобы бедственном состоянии те, у кого за прошедший год условия жизни значительно ухудшились: 64,3% из них «совсем не согласны» с «этими разговорами». Те, у кого эти условия «немного ухудшились» – уже 42,6%; те, у кого «не изменились» и «немного улучшились» – ещё меньше - в среднем 29%, а у кого жизнь значительно улучшилась – 26,3%. Очень показательная динамика. Как говорится в пословице: «Богатый бедного не понимает». И наоборот. Все мы склонны судить об окружающих по образу и подобию своему.
- Ещё одно подтверждение сказанному – следующее распределение мнений в зависимости от оценки респондентами своих перспектив на будущее: «совсем не согласны», что «Разговоры о бедственном положении пожилых в России преувеличены»:

Ничего хорошего не ожидают	51,8%
Будущее не вселяет оптимизма	52,4%
Удержаться бы на завоеванных позициях	29,6%
А жизнь-то налаживается!	21,6%
Будущее светло и прекрасно	23,9%

Показательно, что затруднились оценить ситуацию с пожилыми в России в два раза меньше «пессимистов» по сравнению с «оптимистами» - соответ-

ственно, в среднем 12,7% и 26,5%. Жизненные проблемы заставляют смотреть на жизнь вокруг значительно критичнее.

Среди тех, у кого «жизнь налаживается», почти в три раза больше тех, кто «пожалуй, согласны» с весьма распространённым мифом – 14,4% по сравнению с теми, кто «ничего хорошего не ожидает» – 5,9%.

- Отношение к вере, как видно по результатам исследования, практически никак не повлияло на оценку мифа о бедственном положении пожилых людей в России. Различия по всем вариантам ответов – от «совсем не согласны» до «полностью согласны» весьма незначительны. Единственное, что хочется отметить – это то, что убеждённо верующие и неверующие стали практически едины в своей оценке полного несогласия с оцениваемой точкой зрения – 44,8% и 49% по сравнению с 36,2% в целом по выборке.

## «БЕДНОСТЬ, ОДИНОЧЕСТВО, БОЛЕЗНИ – УЧАСТЬ БОЛЬШИНСТВА СТАРИКОВ В РОССИИ»

Страшное по сути утверждение, которое, тем не менее, имеет место быть в сознании большинства населения России: **73% согласны в той или иной степени с тем, что старость – это обречённое на все кризисные жизненные условия состояние миллионов пожилых людей России.** Мы готовы представить, и представим результаты этого опроса в СМИ, всем отвечающим за обеспечение качества жизни государственным министерствам, ведомствам, региональным департаментам социального развития, общественным организациям. Мы стремимся понять приоритеты и акценты государства на обеспечение интересов пожилых людей и привлечь все здоровые силы общества для блага наших стариков. Ведь то, что они прожили, не описать никакими словами. Выжили, победили, выстроили, нас родили, выкормили, и были при этом счастливы. Это поколение – совесть нашей страны. И что же мы имеем в результате?

Полностью согласны	31,7%
Пожалуй, согласны	41,3%
Трудно сказать	17,3%
Пожалуй, не согласны	6,9%
Совсем не согласны	2,8%

По нашим логически непротиворечивым предположениям, те, кто в той или иной мере согласны с данным утверждением, наиболее склонны к осуществлению благотворительной помощи пожилым людям. Рассмотрим более подробно

состав ядра этой целевой аудитории, проявившей наиболее выраженные акценты в поддержании этого мнения о печальной участи наших стариков:

- Это респонденты с начальным и неполным средним образованием – «полностью» и «пожалуй» согласны с мнением 83,3% по сравнению с 73% в целом по выборке. Но надеяться на повышенную благотворительную активность этой группы, пожалуй, не приходится, т.к. они в первую очередь и относятся к наиболее пожилой возрастной группе, нуждающейся в помощи.
- Это относится и к «нищим»: практически такая же статистика: 83,9% в сравнении со средними 73%.
- Та же самая зависимость наблюдается во мнениях тех, у кого за последний год изменения условий жизни значительно ухудшились: 89,8% в сравнении со средними 73%.
- Подтверждает эту тенденцию и следующее распределение мнений в зависимости от оценки перспектив своей будущей жизни: чем хуже оценка своих собственных жизненных перспектив, тем хуже оценка будущего пожилого поколения. И наоборот. И здесь, на наш взгляд, не играет никакой значительной роли в формировании подобных мнений ни официальная информация, представленная в СМИ о мерах социальной защиты, принимаемых государством в отношении стариков, ни об основных, стратегических и/или тактических направлениях государственной политики в этой области. Люди судят по образу и подобию своему, «привязывая» к своей жизненной практике практику государственной деятельности в удобной для себя интерпретации. В данном случае не стоит обвинять людей в необъективности, неправильности, лукавстве и прочих «грехах» человеческого сознания. Просто так было, так есть, и так будет всегда.

Итак, «полностью согласны» с точкой зрения, что «Бедность, одиночество, болезни – участь большинства стариков в России»:

Ничего хорошего не ожидают	57,6%
Будущее не вселяет оптимизма	47,3%
Удержаться бы на завоеванных позициях	24,1%
А жизнь-то налаживается!	18,6%
Будущее светло и прекрасно	21,1%

- В той или иной степени согласны с представленным мнением о положении стариков 100% (!!!) тех, кто сейчас живёт в «замкнутом кругу скучных и нудных людей». Удивительное единодушие! Но это для них, скорее,

не повод для помощи старикам, а осознание своего будущего, исходящего из «замкнутости» своего настоящего. Для сравнения, среди считающих подобным образом 63,1% тех, кто живёт сейчас в кругу массы единомышленников. Тоже, однако, большинство.

- Отношение к религии, обычно дающее весьма серьёзное основание для дифференциации мнений в векторе «от веры – к неверию», на этот раз практически не влияет на разницу в оценках. Пожалуй, только в различии «полностью согласных» с мнением 37,5% убеждённо верующих в сравнении с 31,5% неверующих.
- Удивительное единство во мнениях по данному вопросу проявили и мужчины, и женщины, и люди различного семейного положения, возраста, места жительства. Различия составляют от 1 до 4% в сравнении со средними значениями.

## ДОМА-ИНТЕРНАТЫ ДЛЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ: КОМПЛЕКСНЫЕ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ

Начнём с перспектив. На вопрос: « Положа руку на сердце, Вы лично хотели бы провести годы своей старости в Доме-интернате для престарелых?» получены такие мнения. Комментировать их, пожалуй, не стоит. Слишком очевидна оценка подобных жизненных перспектив. Это распределение мнений также говорит об оценке людьми условий жизни в предполагаемых условиях, а также об оценке существующей системы государственного обеспечения, а вернее, необеспечения старости в подобных учреждениях:

Да с удовольствием!	1%
Хотели бы, но без особого энтузиазма	3,5%
Не хотели бы, но, наверное, придётся	6,3%
Не хотели бы, но надо освободить своих близких от хлопот о себе	16,1%
Скорее всего, от Вашего желания ничего не будет зависеть	12,7%
Трудно сказать, пока даже не думали об этом	60,4%

На чём основаны подобные оценки? Возможно, на опыте своих близких? Статистика опроса говорит: вряд ли. Судя по всему, информация об этих условиях распространяется другими, неформальными средствами информации. Именно на

них основывается явное нежелание абсолютного большинства людей встретить и окончить свою старость в домах-интернатах. Очень значимый, не в лучшую сторону, показатель оценки системы социального обеспечения старости.

Отметим некоторые статистически значимые особенности оценки различными социально-демографическими группами респондентов перспектив своего пребывания в домах престарелых:

## «СКОРЕЕ ВСЕГО, ОТ ВАШЕГО ЖЕЛАНИЯ НИЧЕГО НЕ БУДЕТ ЗАВИСЕТЬ»

- Этот вариант ответа в наибольшей степени выбрали люди предпенсионного возраста 51-60 лет – 20% по сравнению, к примеру с 9,8% 20-50-летними.
- Так считают 15,3% проживающих в городах-миллионниках и 9,9% – в городах с населением от 500 тыс. до 1 млн. человек.
- Данный ход событий ожидают 14,3% респондентов со средним/средним специальным образованием и ни один – с учёной степенью.
- Показательна зависимость от семейного положения: 26,5% вдовых людей и 9,9% тех, кто ещё не связал себя узами брака, 14,9% – состоящих в незарегистрированном браке. 14% – имеющих детей и 9,5% – тех, у кого их нет.
- С обречённостью смотрят на такую перспективу 22,6% «нищих» по сравнению даже с «бедными» – 9,7%.
- Без комментариев: 22,1% «одиноких в толпе» и 17% «деловых» по сравнению с 5,3% тех, кто сейчас находится в кругу единомышленников.
- 17,3% респондентов, отмечающих значительные ухудшения в своей жизни, выбрали этот вариант ответа по сравнению с 8% тех, у кого условия жизни в последнее время улучшились.
- Это распределение мнений стоит привести полностью: настолько показательна динамика:

### «Скорее всего, от Вашего желания ничего не будет зависеть»

Ничего хорошего не ожидают	21,2%
Будущее не вселяет оптимизма	14,1%
Удержаться бы на завоёванных позициях	12,4%
А жизнь-то налаживается!	10,3%
Будущее светло и прекрасно	6,4%

- Динамика изменений мнений в зависимости от отношения к религии тоже не менее показательна: от 7,3% убеждённо верующих до 14,3% неверующих.

- Согласно с этим вариантом 27,3% тех, кто считает, что «человек человеку – волк» по сравнению с 12,7% в целом по выборке.

## **«ТРУДНО СКАЗАТЬ, ПОКА ДАЖЕ НЕ ДУМАЛИ ОБ ЭТОМ»**

- Этот вариант ответа предпочли 75% респондентов с начальным и неполным средним образованием. Странно это. Для сравнения, со средним/средним специальным образованием таких оказалось 56% , а с учёной степенью – 65,2%. Трудно интерпретировать этот разброс мнений. Но факт есть факт.
- Другое дело, когда «пока не думали об этом» наименьшее количество людей, находящихся в предпенсионном возрасте – 51-60 лет – 49% (хотя, пора уже и задуматься над этой возможной жизненной перспективой) и 68,5% 20-30 летних (что вполне понятно: пока не до этого, жизнь только начинается).

### **ВЫБРАЛИ ЭТОТ ВАРИАНТ ОТВЕТА:**

- 57,6% мужчин и 62,9% женщин. Хотя мы ожидали обратного распределения мнений.
- 56,1% проживающих в городах-миллионниках и 63,5% - в населённых пунктах с населением до 100 тыс. человек.
- 54,8% «нищих» и 61,2% не испытывающих нужды.
- 52,5%, у кого «масса деловых контактов, и ничего лишнего» и 62,5%, замкнутых в кругу скучных и нудных людей.
- 68,4% тех, у кого условия жизни значительно улучшились и 53,1% тех, у кого произошли значительные изменения в худшую сторону.
- 65,1%, у кого «будущее светло и прекрасно» и 55%, не ожидающих ничего хорошего в ближайшем будущем.
- 67,7% убеждённо верующих и 54,4% неверующих.

## **«НЕ ХОТЕЛИ БЫ, НО НАДО ОСВОБОДИТЬ СВОИХ БЛИЗКИХ ОТ ХЛОПОТ О СЕБЕ»**

С таким вариантом встречи со своей старостью согласны:

- 19,4% лиц предпенсионного возраста 51-60 лет и 14,1% 20-40-летних. Разница во мнениях несущественная, но показательная.
- 12,9% «нищих» и 19,3% «обеспеченных». Последние, как видно, надеются на «допенсионные» накопления.
- 8,2% ничего хорошего не ожидающих в жизни и 18,3% – ожидающих будущее в светлых и прекрасных качествах и состояниях. Та же самая тенденция.
- 25% «замкнутых» и «деловых» по сравнению с 15, 6% «близких» и «референтных». Дефицит поддержки ближайшего социального окружения в настоящем «переносится» на ожидания будущего.
- 13,5% убеждённо верующих и 20,4% неверующих.

- 27,3% убеждённых, что «человек человеку – волк» по сравнению с 16,1% в целом по выборке.

По остальным представителям социально-демографических категорий анализа значительной разницы во мнениях по этому варианту ответа не наблюдается. Они не превышают 1-4% от данных в среднем по выборке.

Другие варианты ответа по данному вопросу набрали статистически незначительное количество ответов, поэтому подвергать их подробному анализу представляется необоснованным.

Напомним другие варианты ответа: провести годы своей старости в доме-интернате:

- «С удовольствием!» хотели бы всего 1,0% населения России.
- «Хотели бы, но без особого энтузиазма» – 3,5%.
- «Не хотели бы, но, наверное, придётся» – 6,3%.

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНИ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В ДОМАХ-ИНТЕРНАТАХ

Результаты опроса в целом свидетельствуют о соответствии общероссийской статистики количеству пожилых, находящихся в домах-интернатах:

### «Кто-нибудь из Ваших ближайших родственников находится или находился в Доме-интернате для пожилых, инвалидов и ветеранов?»

Нет	92,6%
Да, в государственном Доме-интернате	5,4%
Да, в частном Доме-интернате	1,8%
Да, и в частном, и в государственном	0,3%

В последнее время в СМИ часто появляются сообщения об условиях содержания пожилых людей в домах престарелых. Информация шокирующая: пожары, издевательства, бесправие, гибель людей. Однако, этот информационный поток тут же утихает до вновь шокирующего подобного события.

Что касается объективной официальной информации в СМИ о текущем состоянии дел в домах-интернатах, о качестве жизни, обеспечении, проблемах пожилых людей, проживающих в них, то такой информации практически нет. Такое впечатление, что эта тема просто тотально закрыта и жёстко цензурирована. Мы в этом убедились в полной мере, проводя силами нашего Фонда

всероссийское исследование общественного мнения руководителей государственных домов-интернатов для пожилых, ветеранов и инвалидов. Об этом подробно рассказано в соответствующем аналитическом отчёте.

В этом исследовании мы постарались замерить оценку населением России условий пребывания пожилых людей в домах-интернатах. Как в частных, так и государственных. Учитывая, что только у 7,2% респондентов кто-либо из ближайших родственников находился в домах-интернатах, а только на основании этого опыта можно делать какие-либо обоснованные объективные оценки качества и условий их пребывания в них, остальные респонденты делают эти оценки в большей степени прогностически, эмоционально, на основании логически непротиворечивых умозаключений, исходящих из восприятия случайных источников информации, различных по содержанию и качеству. Тем не менее, эти мнения существуют и определяют отношение населения России к данной проблеме. И именно эти мнения диагностируют состояние и качество государственной и/или частной системы социальной помощи престарелым людям. А игнорировать общественное мнение – значит сознательно впадать в иллюзию благополучия, либо катастрофы, что одинаково безответственно и для тех, кто в эту иллюзию впадает, и для тех, кто становится жертвами этой иллюзии. Социология помогает расставить всё по своим местам.

А вот теперь – без эмоций и мифов. Объективные результаты общественного мнения, согласно результатам нашего исследования, однозначно говорят **о крайне низкой оценке населением государственной системы содержания пожилых людей в домах-интернатах.** Комментарии здесь явно излишни:

**«Как Вы считаете, в целом, в каких Домах-интернатах обеспечивается лучшее содержание пожилых людей?»**

В государственных Домах-интернатах обеспечение лучше	 4%
В частных Домах-интернатах обеспечение лучше	 35,3%
И в частных, и в государственных одинаково на высоком уровне	 1,1%
И в частных, и в государственных одинаково на низком уровне	 16,3%
Затруднились ответить	 43,2%

Напомним, что у 92,8% респондентов близких людей в домах-интернатах не было. Тем не менее, затруднились ответить на этот вопрос всего 43,2%. Если быть статистически корректными и точными, то их должно быть именно 92,8%... Хотя и сам факт того, что 43,2% никак не смогли дать никакую оценку, говорит, насколько система обеспечения пожилых в домах-интернатах непрозрачна, закрыта и в целом «далека от народа».

Сама собой напрашивается идея о частно-государственном партнёрстве. Именно частно-государственном, а не государственно-частном. Но, как свидетельствует практика, в системе социального обеспечения (да и не только) это партнёрство ну никак не создаёт здоровую семью с нормальным потомством. Это похоже, скорее, на брак по расчёту. При каком бы соотношении ни было это объединение, необходима ещё и система объективного мониторинга и диагностики качества предоставляемых в домах-интернатах услуг, включая и независимую общественную, и, конечно же, профессиональную социологическую. Опять же, государственная статистическая отчётность и независимая качественная оценка осуществляемых услуг – это две субстанции с несовместимыми группами крови и резус-факторами. Опасность врождённого уродства очень велика.

Даже по официальным данным государственной статистики, количество нуждающихся пожилых людей в пребывании в домах-интернатах обеспечено всего на два-три процента. Печальная статистика. Как по этому поводу складывается мнение населения России? В частности, с такой перспективой:

**«Необходимо значительно увеличить количество Домов-интернатов для пожилых»**

Полностью согласны	11,8%
Пожалуй, согласны	34,2%
Трудно сказать	43,6%
Пожалуй, не согласны	8,4%
Совсем не согласны	2%

Однако, государство в настоящее время, судя по последним решениям, не склонно поддерживать данную стратегию. В частности, система сестринского ухода на дому за пожилыми людьми набирает обороты и соответствующее финансирование. Не в последнюю очередь из-за того, что это обходится государственному бюджету значительно дешевле.

В нашем первом исследовании мы 1) предложили руководителям домов-интернатов оценить параметры содержания пожилых людей в «своих» домах-интернатах согласно их личным представлениям. В том же исследовании мы 2) попросили их оценить эти параметры так, как они считают, оценивают их сами постояльцы – пожилые люди, находящиеся на их попечении. Результаты, как вы можете себе представить, весьма противоречивые. В данном исследовании мы 3) предложили оценить параметры обеспечения пожилых людей в домах интернатах репрезентативно всему составу населения России. Учитывая извечно проблематичную потребность любого социологического исследования соблюсти оптимальные пропорции «количества и качества», мы предприняли попытку получения информации об оценке населением России некоторых основных параметров обеспечения пожилых людей в домах-интернатах.

В наших планах – 4) провести исследование, учитывающее мнение потребителей социальных услуг – самих пенсионеров, ветеранов и инвалидов, находящихся сейчас в домах-интернатах. По результатам первого исследования, к нам уже обратились некоторые руководители домов-интернатов с готовностью содействовать в проведении подобного исследования. Мы искренне благодарны им за это и призываем всех заинтересованных присоединиться к этому исследованию. Сравнительные данные всех этапов исследований мы обязательно опубликуем.

Вопрос в анкете звучал так: **«Как Вы оцениваете следующие параметры обеспечения жизни пожилых людей в Домах-интернатах?»** И привычная школьная 5-балльная система оценок, где «5» – самая высокая оценка, «1» – самая низкая. И ещё вариант «затрудняетесь ответить». Вот что получилось в результате:

### МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

«5» – отлично	3,9%
«4» – хорошо	9,9%
«на тройку»	27,4%
«2» – плохо	18%
«1» – очень плохо	11,7%
Затруднились ответить	29,1%

## БЫТОВЫЕ УСЛОВИЯ

«5» – отлично	 4%
«4» – хорошо	 9,9%
«на тройку»	 30,6%
«2» – плохо	 17,2%
«1» – очень плохо	 9,4%
Затруднились ответить	 28,6%

## ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА

«5» – отлично	 3,3%
«4» – хорошо	 8,5%
«на тройку»	 31%
«2» – плохо	 15,2%
«1» – очень плохо	 9,4%
Затруднились ответить	 32,5%

## КАЧЕСТВО ПИТАНИЯ

«5» – отлично	 3,8%
«4» – хорошо	 9,3%
«на тройку»	 29,3%
«2» – плохо	 16,3%
«1» – очень плохо	 9,3%
Затруднились ответить	 31,4%

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

«5» – отлично	3,6%
«4» – хорошо	8,2%
«на тройку»	27,6%
«2» – плохо	18,6%
«1» – очень плохо	9,7%
Затруднились ответить	32%

## ОТНОШЕНИЕ СО СТОРОНЫ ПЕРСОНАЛА

«5» – отлично	3,3%
«4» – хорошо	9%
«на тройку»	25,8%
«2» – плохо	16,8%
«1» – очень плохо	12,6%
Затруднились ответить	32,6%

Трудно комментировать эти данные. Россия, 2022 год. Конституция, в которой наше государство признаётся «социальным государством». Постоянные заявления высших органов власти, что «социальные обязательства будут непременно выполнены!». И это вот в таком состоянии и качестве?

P.S. Интересно было бы сравнить эти данные с результатами опроса по поводу обеспечения данных параметров жизни заключённых в местах лишения свободы.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

### СТРУКТУРНО-ТЕМАТИЧЕСКАЯ СХЕМА ВОПРОСОВ-ИНДИКАТОРОВ

№ п/п	№ вопроса в анкете	Наименование индикатора
<b>ОБЪЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ</b>		
1	В.53	Пол
2	В.54	Место проживания (тип поселения)
3	В.55	Возраст
4	В.56	Образование
5	В.57	Семейное положение
6	В.58	Наличие детей
7	В.50	Наличие родственников, находящихся в домах-интернатах
<b>СУБЪЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ</b>		
8	В.59	Оценка материального положения
9	В.60	Отношение к религии
10	В.61	Оценка ближайшего социального окружения
11	В.73	Оценка изменений в жизни в течение последнего года
12	В.74	Оценка ближайших жизненных перспектив
13	В.52	Желание провести годы старости в Доме-интернате
14	В.1	Оценка основных стратегий отношения к людям
<b>ОБЪЕКТЫ, НАИБОЛЕЕ НУЖДАЮЩИЕСЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ</b>		
15	В.12.п.1	Одинокие пожилые люди
16	В.12.п.2	Постояльцы домов-интернатов для престарелых
17	В.12.п.3	Тяжелобольные дети
18	В.12.п.4	Дети в детских домах
19	В.12.п.5	Приюты для бездомных животных
20	В.12.п.6	Люди, пострадавшие от катастроф
21	В.12.п.7	Приюты для бездомных людей
22	В.12.п.8	Хосписы для безнадежно больных людей

## НАЛИЧИЕ ЛИЧНОГО ЖИЗНЕННОГО ОПЫТА УЧАСТИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

23	В.3	Наличие инициатив организации благотворительной помощи
24	В.2	Наличие случаев потребности в благотворительной помощи
25	В.4	Пересылали деньги по СМС на призывы о помощи по ТВ
26	В.5	Передавали/пересылали вещи нуждающимся
27	В.6	Участвовали в волонтерских акциях
28	В.7	Давали милостыню
29	В.8	Оказывали помощь людям ближайшего окружения
30	В.9	Клади деньги в ящики для сбора пожертвований
31	В.10	Пересылали деньги по СМС на призывы из Интернета

## СТЕПЕНЬ ПОДВЕРЖЕННОСТИ УСТОЙЧИВЫМ СОЦИАЛЬНЫМ СТЕРЕОТИПАМ О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

32	В.13-29	Тест семантического дифференциала. Эмоциональное восприятие понятия «Благотворительная помощь».
33	В.30	Степень согласия с мнением: «Благотворительность больше родит потребности, чем устраняет нужды»
34	В.31	Степень согласия с мнением: «Значительная часть благотворительных средств не доходит до нуждающихся»
35	В.32	Степень согласия с мнением: «Помогать нужно не тем, кто просит, а тем, кто нуждается в помощи больше других»
36	В.33	Степень согласия с мнением: «Большинство благотворительных фондов лишь отмывают деньги»
37	В.34	Степень согласия с мнением: «Благотворительность превратилась в доходный бизнес»
38	В.35	Степень согласия с мнением: «Благотворительность в России – это показатель бессилия государства»
39	В.36	Степень согласия с мнением: «Благотворительность объединяет самые лучшие силы общества»
40	В.37	Степень согласия с мнением: «Неважно, какие деньги идут на благотворительность: дарёному коню в зубы не смотрят»

## СТЕПЕНЬ ПОДВЕРЖЕННОСТИ УСТОЙЧИВЫМ СОЦИАЛЬНЫМ СТЕРЕОТИПАМ О ПОЛОЖЕНИИ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В РОССИИ

41	В.38	Степень согласия с мнением: «Заботиться о стариках должны в первую очередь их дети»
42	В.39	Степень согласия с мнением: «Нашему государству невыгодно заботиться о пожилых»
43	В.40	Степень согласия с мнением: «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих»
44	В.41	Степень согласия с мнением: «Разговоры о бедственном положении пожилых в России сильно преувеличены»
45	В.42	Степень согласия с мнением: «Большинство стариков в России обречены на нищенское существование и одиночество»

## ОЦЕНКА ПАРАМЕТРОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНИ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В ДОМАХ-ИНТЕРНАТАХ

46	В.43	Степень согласия с мнением: «В домах престарелых невозможно обеспечить достойную жизнь стариков»
47	В.51	Оценка содержания пожилых людей в государственных и частных домах-интернатах
48	В.44	Оценка медицинского обслуживания
49	В.45	Оценка бытовых условий
50	В.46	Оценка организации досуга
51	В.47	Оценка качества питания
52	В.48	Оценка обеспечения персоналом
53	В.49	Оценка отношения со стороны персонала

## ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ В ИНТЕРНЕТЕ

54	В.62	Facebook
55	В.63	Instagram
56	В.64	Whatsapp
57	В.65	ВКонтакте
58	В.66	Одноклассники
59	В.67	Telegram
60	В.68	TikTok
61	В.69	Skype
62	В.70	Twitter
63	В.71	YouTube

## ОТНОШЕНИЕ К УЧАСТИЮ В ИССЛЕДОВАНИИ

64	В.75	Желание ознакомиться с результатами исследования
65	В.76	Предложения, замечания, отзывы об исследовании
66	В.77	Адрес электронной почты для связи

### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

1. Формулировки вопросов-индикаторов в данной таблице в большинстве случаев приводятся в косвенной формулировке.
2. Некоторые вопросы-индикаторы применяются для получения значимой информации для анализа различных тематических блоков.
3. В анкете для последующего анализа предусмотрено сочетание ответов респондентов на прямые и косвенные вопросы.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

### ЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА ОБРАБОТКИ БАЗЫ ДАННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проанализировав логику целей и задач исследования, а также интересующие корреляции и взаимозависимости различных объективных и субъективных факторов, заложенных в вопросах-индикаторах инструментария исследования, ниже представлено в целом далеко не исчерпывающее количество зависимостей – **874**, которые проанализированы в ходе обработки базы данных опроса.

Основание анализа	Исследуемые зависимости
В.53. Пол	В.1. Оценка основных стратегий отношения к людям
В.54. Место проживания	В.2. Наличие случаев потребности в благотворительной помощи
В.55. Возраст	В.3. Наличие инициатив организации благотворительной помощи
В.56. Образование	В.4. Пересылали деньги по СМС на призывы о помощи по ТВ
В.57. Семейное положение	В.5. Передавали/пересылали вещи нуждающимся
В.58. Наличие детей	В.6. Участвовали в волонтерских акциях
В.59. Оценка материального положения	В.7. Давали милостыню
В.60. Отношение к религии	В.8. Оказывали помощь людям ближайшего социального окружения
В.61. Характеристика социального окружения	В.9. Клали деньги в ящики для сбора пожертвований
В.73. Оценка изменений в жизни за прошедший год	В.10. Пересылали деньги по СМС на призывы из Интернета
В.74. Оценка жизненных перспектив	В.11. Ничего из перечисленного (В4-10)
	В.12. п.1-9. Предпочитаемые объекты благотворительности
	В.13-29. ТСД. Чувства и эмоции по отношению к понятию «Благотворительная помощь»
	В. 30. Степень согласия с мнением: «Благотворительность больше родит потребности, чем устраняет нужды»
	В.31. Степень согласия с мнением: «Значительная часть благотворительных средств не доходит до нуждающихся»

В.32. Степень согласия с мнением: «Помогать нужно не тем, кто просит, а тем, кто нуждается в помощи больше других»

В.33. Степень согласия с мнением: «Большинство благотворительных фондов лишь отмывают деньги»

В.34. Степень согласия с мнением: «Благотворительность превратилась в доходный бизнес»

В.35. Степень согласия с мнением: «Благотворительность в России – это показатель бессилия государства»

В.36. Степень согласия с мнением: «Благотворительность объединяет самые лучшие силы общества»

В.37. Степень согласия с мнением: «Неважно, какие деньги идут на благотворительность: дарёному коню в зубы не смотрят»

В.38. Степень согласия с мнением: «Заботиться о стариках должны в первую очередь их дети»

В.39. Степень согласия с мнением: «Нашему государству невыгодно заботиться о пожилых»

В.40. Степень согласия с мнением: «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих»

В.41. Степень согласия с мнением: «Разговоры о бедственном положении пожилых в России сильно преувеличены»

В.42. Степень согласия с мнением: «Большинство стариков в России обречены на нищенское существование и одиночество»

В.43. Степень согласия с мнением: «В домах престарелых невозможно обеспечить достойную жизнь стариков»

В.62-71. Предпочитаемые социальные сети в Интернете

В.44-49. Оценка параметров обеспечения жизни пожилых в домах-интернатах

В.50. Наличие ближайших родственников в домах-интернатах

В.51. Оценка обеспечения содержания пожилых людей в частных и государственных домах-интернатах

	<p>В.52. Желание провести годы своей старости в доме-интернате</p> <p>В.75. Желание ознакомиться с результатами исследования</p> <p>В.77. Оставление контактов для получения результатов исследования</p>
<p>В.50. Наличие близких людей в домах-интернатах</p>	<p>В.44-49. Оценка параметров обеспечения жизни пожилых в домах-интернатах</p> <p>В.52. Желание провести годы своей старости в доме-интернате</p> <p>В.38. Степень согласия с мнением: «Заботиться о стариках должны в первую очередь их дети»</p> <p>В.39. Степень согласия с мнением: «Нашему государству невыгодно заботиться о пожилых»</p> <p>В.40. Степень согласия с мнением: «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих»</p> <p>В.41. Степень согласия с мнением: «Разговоры о бедственном положении пожилых в России сильно преувеличены»</p> <p>В.42. Степень согласия с мнением: «Большинство стариков в России обречены на нищенское существование и одиночество»</p> <p>В.43. Степень согласия с мнением: «В домах престарелых невозможно обеспечить достойную жизнь стариков»</p> <p>В.51. Оценка обеспечения содержания пожилых людей в частных и государственных домах-интернатах</p>
<p>В.62-71. Предпочитаемые социальные сети в Интернете</p>	<p>В.1. Оценка основных стратегий отношения к людям</p> <p>В.3. Наличие инициатив организации благотворительной помощи</p> <p>В.10. Пересылали деньги по СМС на призывы из Интернета</p> <p>В.12. п.1-9. Предпочитаемые объекты благотворительности</p> <p>В.13-29. ТСД. Чувства и эмоции по отношению к понятию «Благотворительная помощь»</p> <p>В. 30. Степень согласия с мнением: «Благотворительность больше родит потребности, чем устраняет нужды»</p>

	<p>В.31. Степень согласия с мнением: «Значительная часть благотворительных средств не доходит до нуждающихся»</p> <p>В.32. Степень согласия с мнением: «Помогать нужно не тем, кто просит, а тем, кто нуждается в помощи больше других»</p> <p>В.33. Степень согласия с мнением: «Большинство благотворительных фондов лишь отмывают деньги»</p> <p>В.34. Степень согласия с мнением: «Благотворительность превратилась в доходный бизнес»</p> <p>В.35. Степень согласия с мнением: «Благотворительность в России – это показатель бессилия государства»</p> <p>В.36. Степень согласия с мнением: «Благотворительность объединяет самые лучшие силы общества»</p> <p>В.37. Степень согласия с мнением: «Неважно, какие деньги идут на благотворительность: дарёному коню в зубы не смотрят»</p> <p>В.38. Степень согласия с мнением: «Заботиться о стариках должны в первую очередь их дети»</p> <p>В.39. Степень согласия с мнением: «Нашему государству невыгодно заботиться о пожилых»</p> <p>В.40. Степень согласия с мнением: «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих»</p> <p>В.41. Степень согласия с мнением: «Разговоры о бедственном положении пожилых в России сильно преувеличены»</p> <p>В.42. Степень согласия с мнением: «Большинство стариков в России обречены на нищенское существование и одиночество»</p> <p>В.44-49. Оценка параметров обеспечения жизни пожилых в домах-интернатах</p> <p>В.51. Оценка обеспечения содержания пожилых людей в частных и государственных домах-интернатах</p> <p>В.75. Желание ознакомиться с результатами исследования</p> <p>В.77. Оставление контактов для получения результатов исследования</p>
--	---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

### КОНТЕНТ-АНАЛИЗ МНЕНИЙ РЕСПОНДЕНТОВ ОБ УЧАСТИИ В ИССЛЕДОВАНИИ

В завершении анкеты респондентам была предоставлена возможность в единственном открытом вопросе, по их желанию, «написать свои предложения, замечания, пожелания, и вообще всё то, что хотите написать» в свободной форме, в любом объёме и содержании. Из 794 участников опроса 262 оставили свои отзывы об участии в исследовании, по теме исследования, оценили анкету, вопросы, оставили свои предложения и пожелания, поделились своими эмоциями, оценками ситуации. Мы благодарим всех за высказанные мнения и считаем своим долгом привести их практически дословно, сгруппировав по тематикам, настроению высказываний. Эти мнения – очень красноречивая оценка нашего труда. И это, пожалуй, один из главных показателей заинтересованного отношения абсолютного большинства участников опроса и к теме опроса, и к его содержанию. Одно из подтверждений этого – факт, что 54,8% респондентов – 436 из 796 – «хотели бы лично ознакомиться с результатами данного исследования, сравнить своё мнение с мнением других». В результате оставили свои электронные адреса для того, чтобы получить результаты исследования 490 участников опроса – 61,6%.

Итак, предприняв метод контент-анализа (анализ содержания) мнений и выражений по тематике, настроению и оценкам участия в исследовании, получилось следующее распределение мнений, которые приводятся абсолютно все и практически дословно:

#### **Многими участниками опроса сделан акцент на актуальность темы исследования: (19 высказываний)**

- Важная тема, (нужная тема). – 5
- Очень актуальный опрос. – 2
- Хороший опрос, актуальный для нашей страны в нынешней ситуации.
- Анкета затрагивает жизненно важные аспекты, грамотно составлена, спасибо!
- Опрос очень актуален и как раз не хватает помощи людям, которые в ней нуждаются.
- Тема была интересная, в стране много проблем, связанных с бедностью пожилого населения, и не только.
- Больше всего тронул вопрос о пожилых, им нужно повысить пенсию и улучшить для них условия жизни.
- Очень важные вопросы затронуты в опросе, я думаю, что таких ответов как мои будет у большинства людей, и это очень печально.

- Очень интересная тема для анкетирования.
- Затронут интересный пласт жизни.
- Очень правильная и нужная анкета.
- Хорошая анкета, о людях наконец-то.
- Интересный актуальный опрос.
- Очень полезная и нужная анкета.

### **Различные интерпретации проявления интереса к опросу: (34 высказывания)**

- Было интересно (очень интересно, интересный опрос, интересная анкета). – 14.
- Всё хорошо и интересно. – 4.
- Надеюсь, что ответами принесла пользу исследователям по данному опросу. Также, всегда интересно участвовать в социальных опросах.
- Было интересно. Не думала, что кого-то заботят подобные проблемы в нашем обществе.
- Полезный жизненный интересный опрос.
- Опрос интересный, а больше всего понравилось, что он связан с психологией человека.
- Интересный опрос, я такого даже не помню.
- Анкета была интересной и не длительной, всё отлично.
- Интересный опрос. Замечаний по проведению опроса нет, всё корректно.
- Всё было понятно и интересно. Спасибо. Надеюсь, что мои ответы пригодятся.
- Интересный и увлекательный опрос, всё понравилось.
- Было интересно. До сих пор с такими опросами не встречался.
- Анкета интересная, прохожу подобную впервые.
- Спасибо за опрос. Было интересно его пройти.
- Спасибо за интересную анкету.
- Спасибо за интересный опрос.
- Спасибо, было увлекательно проходить анкету.
- Увлекательно.

### **Другие оценки опроса, которые в целом тоже отражают и оценку его актуальности, и содержания анкеты, и проявления интереса к исследованию: (65 высказываний)**

- Хорошая тема и опрос (хорошая анкета, хороший опрос, всё хорошо). – 15
- Всё отлично! (отличная анкета, отличный опрос, отлично). – 8
- Мне понравился ваш опрос (мне всё понравилось). – 4
- Мне всё понравилось (понравились вопросы, опрос понравился). – 4.

- Хороший, добрый опрос.
- Хороший и необычный, душевный опрос.
- Отличный опрос. Не понятно как ознакомиться с результатами других.
- Хороший опрос. Надеюсь, его результаты на что-то повлияют.
- Всё замечательно. Анкета шикарная. Вопросы понятные. Спасибо!
- Всё лаконично, понятно и очень эффективно. Спасибо за опрос!
- Всё просто и понятно. Спасибо большое разработчикам.
- Анкету составлял очень интересный и весёлый человек) приятно её было читать и заполнять, особенно сами задания.
- Спасибо за вопросы! Дай Бог вам всего хорошего!
- Успехов организаторам!
- Всё в общем отлично, прикольные вопросы.
- Хорошая анкета, правильно поставленные вопросы.
- Удобно с телефона, оперативно по времени.
- Всё довольно толково.
- Всё понятно.
- Нет замечаний. – 3
- Необычный опрос.
- Всё нормально! – 4
- Всё норм (Норм) - 6
- Всё ОК!. – 4
- +

### **Просто благодарность за возможность участия в исследовании: (40 высказываний)**

- Спасибо, (Всё хорошо, спасибо, /опрос, Благодарю и т.п.)

### **Реализовалась и ещё одна функция социологии – дать возможность задуматься о себе, происходящем вокруг: (11 высказываний)**

- Хорошая анкета, есть над чем задуматься. Спасибо!
- Спасибо за такую анкету. Начинаешь задумываться о будущем.
- Жизнь стариков – важная тема. Если проходит такой опрос, значит лёд тронулся и об этом задумываются.
- Интересное интервью. Заставило задуматься о смысле жизни.
- Увлекательный опрос, заставил задуматься о будущем.
- Отличная анкета, заставляет задуматься о благотворительности.
- Хороший опрос, спасибо. Заставляет задуматься.
- Спасибо за такие вопросы про грядущую старость.
- Необычное исследование, некоторые вопросы заставляли задуматься о важном!

- Отличный опрос, очень полезный.
- Очень хорошие вопросы, которые заставили (в очередной раз) задуматься о будущем и настоящем.

**Участие в опросе и ответы на вопросы анкеты заставили многих и погрузиться. И это было ожидаемо нами, т.к. сама тема опроса касается не очень оптимистичных проблем современной России: (12 высказываний)**

- Интересное исследование, которое позволило мне понять, что я не хочу доживать жизнь в интернате. Значит, жизнь в них меня пугает.
- Вопрос про будущее в доме престарелых не предоставляет вариант: обдумала, нет, не хочу проживать в доме престарелых.
- Я и мой муж пенсионеры с минимальной пенсией и мне очень понравилось отвечать на вопросы. Пенсионеры в нашей стране вымирают.
- Стало очень грустно.
- Актуально и грустно.
- Тяжёлый опрос...
- Жизнь катится под горку...
- Достаточно грустная анкета (заставляет погрузиться).
- Будет вероятно хуже.
- Хотелось бы, чтобы жизнь в нашей стране стала более радостной и счастливой, чего не скажешь в данное время.
- Грустно участвовать в таком опросе, когда уже сам относишься к пожилым.
- Всем в моём возрасте пора уже задуматься о старости и в связи с отменой пенсий необходимо дать альтернативу в виде эвтаназии!

**Участие в нашем опросе воодушевило на участие в подобных исследованиях в дальнейшем: (8 высказываний)**

- Чаще такие опросы проводить (присылайте ещё такие опросы. – 3
- Опрос был небольшим, но содержательным, особенно концовка. С удовольствием приму участие в следующих опросах.
- Неплохой опрос, побольше бы таких.
- Интересная тема для опроса, побольше бы таких, а то всё для рекламы товаров опросы, а это важная тема, хотела бы знать, как ответят другие.
- Чаще проводить подобные опросы.
- Лёгкий опрос. Мне понравилось, ещё больше таких!
- Побольше подобных анкет, очень интересно.
- Побольше опросов с психологией.

**Отражение статуса и положения социологии в нашей стране, а также отношения к общественному мнению – следующие высказывания: (4 высказывания)**

- Как крик души: от наших ответов и высказываний жизнь не изменится.
- А какой смысл что-то писать?. Не мы решаем.
- Какое мне дело до всех до вас, а вам – до меня...
- Моё мнение, увы, только моё.

**Есть и некоторые замечания по содержанию анкеты:**

- В вопросе об отношении к религии: верю в Бога, но не верю в церковь.
- Некоторые ответы были некорректны, поэтому отвечала как приходилось.
- В вопросе хочу ли я провести в доме-интернате старость не было подходящего мне ответа: нет, ни в коем случае. (Хотя этот вариант ответа был).
- Не достаточно вариантов благотворительности. Я переводил деньги. Но есть только вариант СМСками, а я переводил онлайн.
- Непонятен вопрос про обеспечение домов престарелых: имеется в виду оценка фактической ситуации или личная оценка приоритетов. (Ну ведь понятно, что этот вопрос – для личной оценки, а не для контрольно-ревизионной комиссии.)

**Участие в опросе вызвали и другие мысли, предложения и чувства, порой выходящие за рамки темы исследования. И тут уж, как говорится, «из песни слов не выкинешь». С учётом абсолютной гарантии анонимности участия в опросе мы приводим абсолютно все точки зрения: (29 высказываний)**

- Печально, перспектив хороших мало у большинства россиян.
- Если государство не заботится о стариках, то это государство нельзя назвать социально ответственным.
- Пожелания нашим руководителям страны: начать заботиться о простых людях.
- О пожилых людях в действительности нужно заботиться.
- Хотелось бы, чтобы пожилым людям уделяли внимание со стороны социальных служб.
- В России государство заботится о пенсионерах. Но многие пенсионеры содержат на свою пенсию взрослых детей и их семьи, вот в чём проблема.
- Люди, объединившись, помогают больным детям. Но надо и старикам помочь. Чтобы в нашей стране не было такого понятия, как БОМЖ.
- Подвести бесплатно газ каждому собственнику СНТ, или хотя бы провести его всем пенсионерам по разумным ценам 68000 рублей.

- Будущее детей очень жалко, хотя в Конституции и в словах представителей власти звучит о детях всё красиво, а на деле...
- Каждый человек должен решать свои проблемы самостоятельно. Благотворительность разрушает и лишает сил совершенствования.
- Хотелось бы, чтобы благотворительность перестала быть навязанной обществу.
- Я считаю, что рост количества благотворительных организаций свидетельствует об ослаблении авторитета государственной власти.
- Государство постоянно дурит с пенсиями, пособиями и пр.
- Я инвалид 1 группы. Хотелось бы больше помощи от государства, но это по-видимому невозможно...
- Как инвалид, могу сказать, что очень плохое обеспечение медикаментами по заболеванию. Качество медицинского обслуживания плохое.
- Хотелось бы, чтобы мои ответы дошли до людей государственного уровня анонимно.
- Может быть, эта анкета заставит кое-кого задуматься о жизни пожилых людей.
- Я думаю, что пока у власти будет Путин, большинство опрошенных не видят светлого будущего.
- Жду падения этой мерзкой власти. Самому с вилами уже тяжело, но если надо будет, возьму и выйду.
- Власть в стране должна сменяться.
- Единственно верный путь развития цивилизации это «Социализм».
- Самое плохое в России это коррупция во всём и везде. А предпенсионерам в посёлке вообще жизнь без будущего.
- Надоело безденежье!
- Дайте пенсию!
- Миллион я бы отдала на решение экологических проблем.
- По данной анкете можно сказать, что качество жизни в данное время значительно ухудшилось, у кого-то улучшилось, не спорю.
- Дураков, к сожалению, больше, чем умных...
- Надежда умирает последней...
- Всё что ни делается, делается к лучшему.

**Особенно хочется отметить личные и, как видно, очень искренние пожелания, адресованные участниками опроса предположительно всем окружающим людям: (40 высказываний)**

- Всё будет хорошо! – 5
- Всем здоровья и благополучия! - 3
- Пусть всё будет хорошо. – 3
- Всем добра!!! – 2

- Всем добра, тепла, уюта и благополучия.
- Пусть у всех всё будет хорошо.
- Всё хорошо, главное что мы проснулись, живы, здоровы, и чтобы мир был.
- Добра и счастья нам всем!
- Всем счастья!
- Главное здоровье и не останавливаться на достигнутом!
- Давайте все вместе дарить любовь и заботу окружающим и всему миру, всей земле!
- Пусть все люди на земле будут счастливы.
- Мы сами в состоянии улучшить свою жизнь, но нужно быть только добрее и терпимее друг к другу.
- Жизнь – лучшее, что есть на свете, и прожить её надо с интересом и удовольствием!
- Хотелось бы, чтобы в семьях было понимание, благополучие.
- Я хотел бы, чтобы люди уделяли как можно больше друг другу внимания.
- Всегда надо надеяться на лучшее, и не думать о плохом, вернее не программировать себя на худшее.
- В мире много добрых людей. И пока они есть, всё будет хорошо.
- Добро спасёт мир.
- Мира и добра всем!
- Удачи.
- Ура-ура-ураа!
- Чтоб хотелось и моглось.
- Благодати Господа нашего достаточно!
- Пусть светит солнце всегда.
- Какая бы жизнь не была, жить надо не теряя надежды.
- Здоровья всем и мира.
- Удачи и процветания нашей родине!
- Берегите себя!
- Будьте здоровы.
- А написать хочу: счастья, добра вам и радости.

Мы искренне присоединяемся ко всем пожеланиям.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 4.**

### **ОРИГИНАЛ СОДЕРЖАНИЯ БЛАНКА АНКЕТЫ**

**Здравствуйте. Вопросы, на которые мы предлагаем Вам ответить – о Вашей жизни, о понимании себя и других людей.**

**Анкета анонимная. Результаты исследования будут представлены только в обобщённом виде. Если Вам будут интересны результаты этого исследования – мы обязательно ознакомим Вас с ними. Для этого по желанию Вы можете указать свои контакты по окончании опроса.**

---

**Какое из приведённых ниже выражений в наибольшей степени отражает Ваше личное отношение к окружающим Вас людям в настоящее время?**

- «Не делай добра – не получишь зла.»
- «Человек человеку – волк.»
- «Поступай с другими так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой.»
- «Доверять сейчас никому нельзя.»
- «Не делай зла другому – не будет зла тебе.»
- «Не верь, не бойся, не проси.»
- Никакое из приведённых выражений

**У Вас в жизни были ситуации, когда Вы или Ваши самые близкие люди остро нуждались в благотворительной помощи и обращались за ней (денежной, вещевой, какой-либо другой)?**

- Нет, не было
- Да, было, обращались, и эту помощь получили
- Да, было, обращались, но помощь не получили
- Да, было, но ни к кому не обращались
- Да, Вы и сейчас нуждаетесь в такой помощи

**Вы когда-нибудь были инициатором организации/сбора благотворительной помощи кому-либо?**

- Да
- Нет

**В каких формах благотворительности Вы лично участвовали в течение последнего года? (Отметьте всё, в чём участвовали)**

- Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов по каналам телевидения
- Передавали/пересылали вещи нуждающимся
- Участвовали в волонтерских акциях
- Давали милостыню людям у церквей, на улице, в общественном транспорте
- Оказывали помощь нуждающимся друзьям, соседям, знакомым, оказавшимся в трудной жизненной ситуации
- Клади деньги в специальные ящики для сбора пожертвований
- Пересылали деньги по СМС на призывы благотворительных фондов, опубликованные в Интернете
- Не участвовали ни в чём из перечисленного

**Представьте, что лично Вам дано право передачи благотворительной помощи в размере 1 миллиона рублей, но с условием адресовать её только одной из перечисленных ниже групп. Кому бы Вы её передали?**

- Одиноким пожилым людям
- Старикам в дома престарелых
- Тяжелобольным детям
- Детям в детские дома
- В приюты для бездомных животных
- Людям, пострадавшим от катастроф
- В приюты для бездомных людей
- В хосписы безнадежно больным людям
- Никому из перечисленных

**Какие чувства, эмоции возникают у Вас при словах «БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПОМОЩЬ»?**

*графа «+3» означает, что Вы полностью согласны со словом, стоящим слева, «-3» - со словом, стоящим справа. Остальные цифры – промежуточные оценки. «0» - означает «затрудняюсь ответить».*

Светло	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Темно
Бережливо	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Расточительно
Благородно	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Подло
Богато	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Бедно

Громко	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Тихо
Радостно	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Грустно
Вместе	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Раздельно
Открыто	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Закрыто
Гордо	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Стыдно
Тепло	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Холодно
Свято	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Греховно
Чисто	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Грязно
Сытно	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Голодно
Мудро	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Глупо
Добро	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Зло
Истинно	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Ложно
Полезно	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Вредно

**Насколько Вы согласны с приведёнными ниже мнениями о благотворительности?**

	Полностью согласны	Пожалуй, согласны	Трудно сказать	Пожалуй, не согласны	Совсем не согласны
Благотворительность больше родит потребности, чем устраняет нужды.	5	4	3	2	1
Значительная часть благотворительных средств не доходит до нуждающихся	5	4	3	2	1
Помогать нужно не тем, кто просит, а тем, кто нуждается в помощи больше других.	5	4	3	2	1
Большинство предпринимателей используют благотворительность как способ ухода от налогов.	5	4	3	2	1

Благотворительность превратилась в доходный бизнес.	5	4	3	2	1
Государство перекладывает на плечи благотворителей и волонтеров заботу о нуждающихся в помощи.	5	4	3	2	1
Занятие бизнесменов благотворительностью – показатель их социальной ответственности.	5	4	3	2	1
Каждый человек должен участвовать в благотворительной деятельности	5	4	3	2	1
Неважно, какие деньги идут на благотворительность: «Дарёному коню в зубы не смотрят.»	5	4	3	2	1
Развитие благотворительности в России – показатель возрождения духовно-нравственных ценностей	5	4	3	2	1

**Есть много самых различных мнений о положении пожилых людей в нашей стране. Насколько Вы лично согласны с приведёнными ниже точками зрения?**

	Полностью согласны	Пожалуй, согласны	Трудно сказать	Пожалуй, не согласны	Совсем не согласны
Заботиться о стариках должны в первую очередь их дети.	5	4	3	2	1

Забота о пожилых не входит в число приоритетных задач государства.	5	4	3	2	1
«Спасение утопающих – дело рук самих утопающих.»	5	4	3	2	1
Разговоры о бедственном положении пожилых в России сильно преувеличены.	5	4	3	2	1
Бедность, одиночество, болезни – участь большинства стариков в России.	5	4	3	2	1
Необходимо значительно увеличить количество Домов-интернатов для пожилых	5	4	3	2	1

**Как Вы оцениваете следующие параметры обеспечения жизни пожилых людей в Домах-интернатах? (По 5-балльной системе оценок)**

	5	4	3	2	1	Затрудняетесь ответить
Медицинское обслуживание	5	4	3	2	1	0
Бытовые условия	5	4	3	2	1	0
Организация досуга	5	4	3	2	1	0
Качество питания	5	4	3	2	1	0
Обеспечение персоналом	5	4	3	2	1	0
Отношение со стороны персонала	5	4	3	2	1	0

**Кто-нибудь из Ваших ближайших родственников находится/находился в Доме-интернате для пожилых, инвалидов и ветеранов?**

- Нет
- Да, в государственном Доме-интернате
- Да, в частном Доме-интернате
- Да, и в государственном, и в частном Доме-интернате

**Как Вы считаете, в целом, в каких Домах-интернатах обеспечивается лучшее содержание пожилых людей?**

- В государственных Домах-интернатах обеспечение лучше
- В частных Домах-интернатах обеспечение лучше
- И в частных, и в государственных одинаково на высоком уровне
- И в частных, и в государственных на одинаково низком уровне
- Затрудняетесь ответить

**Положа руку на сердце, скажите, а Вы лично хотели бы провести годы своей старости в Доме-интернате?**

- Да с удовольствием!
- Хотели бы, но без особого энтузиазма
- Не хотели бы, но, наверное, придётся
- Не хотели бы, но надо освободить своих близких от хлопот
- Скорее всего, от Вашего желания ничего не будет зависеть
- Трудно сказать, пока даже не думали об этом

**СПАСИБО. А ТЕПЕРЬ – НЕМНОГО ОБЩИХ СВЕДЕНИЙ О СЕБЕ:**

**К какой половине человечества Вы относитесь?**

- К прекрасной, женской
- К необходимой, мужской

**Где Вы проживаете постоянно?**

- В городе – «миллионнике»
- В крупном городе с населением от 500 тыс. до 1 млн. человек
- В городе с населением от 250 до 500 тыс. человек
- В городе с населением от 100 до 250 тыс. человек
- В населённом пункте с населением до 100 тыс. человек

**Сколько лет прошло с момента Вашего рождения до момента заполнения этой анкеты?**

- 20 – 30 лет
- 31 – 40 лет
- 41- 50 лет
- 51 - 60 лет
- 61 и более лет

**Какое у Вас образование?**

- начальное или неполное среднее
- среднее/среднее специальное
- высшее/неоконченное высшее
- учёная степень

**Каково Ваше семейное положение?**

- Состоите в официальном браке
- Состоите в незарегистрированном браке
- Холосты/не замужем
- Разведены
- Вдовы

**У Вас есть дети?**

- Да, есть
- Детей нет

**Как Вы оцениваете своё материальное положение?**

- Денег не хватает даже на еду
- Денег хватает только на питание и мелкие бытовые покупки
- Можете себе позволить покупку одежды и бытовой техники
- В принципе, нужды не испытываете, кроме крупных приобретений
- Практически ни в чём себе не отказываете

**Каково Ваше отношение к религии?**

- Вы убеждённо верующий человек
- Скорее верующий, чем неверующий
- Скорее неверующий, чем верующий
- Вы неверующий

### **Кто Вас чаще всего окружает в повседневной жизни?**

- Небольшой круг близких Вам людей
- Круговорот общения с множеством различных людей
- Замкнутый круг скучных и нудных людей
- Вы в кругу массы единомышленников
- Масса деловых контактов, и ничего личного
- Вы одиноки в толпе

### **Какими из перечисленных ниже социальных сетей в Интернете Вы предпочитаете пользоваться? (Отметьте все, какие считаете нужными)**

- Facebook
- Instagram
- Whatsapp
- ВКонтакте
- Одноклассники
- Telegram
- TikTok
- Skype
- Twitter
- YouTube
- Никакими из перечисленных

### **Как в целом изменились условия Вашей жизни за прошедший год?**

- Значительно ухудшились
- Немного ухудшились
- Не изменились
- Немного улучшились
- Значительно улучшились

### **Как Вы оцениваете свои жизненные перспективы в обозримом будущем?**

- Будущее светло и прекрасно
- А жизнь-то налаживается!
- Удержаться бы на завоеванных позициях
- Будущее не вселяет оптимизма
- Ничего хорошего не ожидаете





НКО Благотворительный фонд  
«Помощь пожилым»

📍 129343 г. Москва,  
ул. Амундсена, д. 7, стр. 2

✉ info@1pansion.ru      info@fond60.ru

☎ 8 (910) 000 25 41    8 (800) 707 34 50

🌐 fond60.ru    1pansion.ru